

1993 டிசம்பர் 31]

(எ) இந்து சமய அறநிலைக் கட்டளைகள் (நான்காம் திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு, 1993.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 1993ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இந்து சமய அறநிலைக் கட்டளைகள் (நான்காம் திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு, மாண்புமிகு இந்து சமய அறநிலையத்துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. வெ. நடேசன் பால்ராஜ்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“1993 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இந்து சமய அறநிலைக் கட்டளைகள் (நான்காம் திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவைப் பேரவைமுன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி அளிக்க வேண்டும்”

எனக் கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் ‘ஆம்’ என்க (ஆம்)

மறுப்போர் ‘இல்லை’ என்க (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம். தீர்மானம் நிறைவேறியது.

மாண்புமிகு இந்து சமய அறநிலையத் துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. வெ. நடேசன் பால்ராஜ்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இச் சட்டமுன்வடிவைப் பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

6. சட்டமுன்வடிவுகள் (ஆய்வு செய்தல்)

பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பினர்கள் பட்டியல் சாதியினர் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினர்களுக்கு (கல்வி நிலையங்களில் இடங்களையும், அரசின்கீழ் வருகின்ற பணிகளில் நியமனங்களை அல்லது பதவிகளையும் ஒதுக்கீடு செய்தல்) சட்டமுன்வடிவு, 1993.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 1993 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பினர்கள், பட்டியல் சாதியினர் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினர்களுக்கு (கல்வி நிலையங்களில் இடங்களையும், அரசின்கீழ்

வருகின்ற பணிகளில் நியமனங்களை அல்லது பதவிகளையும் ஒதுக்கீடு செய்தல்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண்.41/1993) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டுமென்று மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் கோருவார்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“1993 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பினர்கள், பட்டியல் சாதியினர் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினர்களுக்கு (கல்வி நிலையங்களில் இடங்களையும், அரசின்கீழ் வருகின்ற பணிகளில் நியமனங்களை அல்லது பதவிகளையும் ஒதுக்கீடு செய்தல்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப்பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 41/1993) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெறவேண்டும்”

எனக் கோருகிறேன்.

முற்பகல் 11.30

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் முன்னுரையாக ஏதாவது சொல்ல விரும்பினால் சொல்லலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பிற்படுத்தப்பட்ட, தாழ்த்தப்பட்ட பழங்குடி மக்கள் ஆகியோருக்கு இடஒதுக்கீடு செய்யும் சமூக நீதி ஏற்பாட்டை தொடர்ந்து நிலைநாட்டும் வகையில் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டுள்ள வரலாற்றுச் சிறப்புமிக்க இந்தச் சட்டமுன்வடிவு இந்தப் பேரவையின் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றது. இந்தச் சட்டமுன்வடிவுக்கு இப்பேரவையினர் ஒருமனதாக ஆதரவினைத் தந்து நிறைவேற்றி வைப்பதன் மூலம் பாதிக்கப்பட்டுள்ள சமூக நீதி ஏற்பாடு, மீண்டும் நிலைநாட்டப்படுகின்ற ஒரு வழிவகை ஏற்படும். அதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டமுன்வடிவு இந்தப் பேரவை உறுப்பினர் பெருமக்களுடைய ஆதரவைப் பெறுவதற்காக வைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பினர், பட்டியல் சாதியினர், பட்டியல் பழங்குடியினர் ஆகியோருக்கு கல்வி நிறுவனங்களிலும் சரி, அரசு பணிகளிலும் சரி நியமனங்கள் அல்லது பதவிகளை ஒதுக்கீடு செய்தல் என்னும் கொள்கை ஆனது உள்ளபடியே 1921-ஆம் ஆண்டிலிருந்து நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையிலே ஒரு பரிணாம வளர்ச்சியினுடைய அடிப்படையில் காலத்திற்கு ஏற்றபடி சூழ்நிலையைக்கூட ஒட்டி இது வளர்ச்சி பெற்று வந்திருக்கிறது என்பதை நாடு நன்கு உணரும், இந்தப் பேரவையினுடைய உறுப்பினர் பெருமக்களும் மிக நன்றாக அறிவார்கள். 1916-ஆம்

1993 டிசம்பர் 31] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

ஆண்டிலேயே பிற்படுத்தப்பட்ட தாழ்த்தப்பட்ட, பழங்குடி மக்களுடைய நிலை சமுதாயத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், பொருளாதாரத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் அரசியல் சூழ்நிலையைப் பொறுத்தவரையிலும், வளர வேண்டுமென்ற எண்ணத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு சர். பி.டி. தியாகராயர், டாக்டர் டி.எம். நாயர், டாக்டர் நடேச முதலியார் போன்ற பெருமக்கள் எல்லாம் சேர்ந்து 20-11-1916-ஆம் நாளன்று தென்னிந்திய நல உரிமை சங்கம் என்கிற பெயரில் ஒரு அமைப்பை ஏற்படுத்தி அதன் மூலம் பிற்படுத்தப்பட்ட, தாழ்த்தப்பட்ட பழங்குடி மக்களுடைய நிலை உயர வேண்டும், சமுதாயத்தில் அவர்களுக்கு அந்தஸ்து ஏற்படுத்தல் வேண்டும், அரசியலிலே அவர்களுக்கு போதிய அளவிற்கு மதிக்கத்தக்க ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட வேண்டும் என்று கருதி, அந்தத் தென்னிந்திய நல உரிமை சங்கம் ஏற்படுத்தினார்கள். தென்னிந்திய நல உரிமை சங்கம் என்ற பெயர் இடப்பெற்றிருந்தது என்றாலும் அதன் சார்பாக ஆங்கிலத்திலே ஜஸ்டிஸ் என்ற ஒரு பத்திரிகையும், தமிழிலே திராவிடன் என்ற ஒரு பத்திரிகையும், தெலுங்கிலே திராவிட பிரதாசிகா என்கிற பத்திரிகையும் கொள்கைகளைப் பரப்புவதற்காக ஏற்படுத்தப்பட்டது. ஆனால் ஜஸ்டிஸ் என்ற ஆங்கிலப் பத்திரிகை பிரபல்யமாக இருந்ததன் காரணமாக தென்னிந்திய நல உரிமை சங்கம் என்ற பெயரையே அவர்கள் சொல்லாமல் ஜஸ்டிஸ் கட்சி என்று சொல்லி, அதன் காரணமாக நீதிக்கட்சி என்று எல்லோரும் சொல்லுகிற அளவுக்கு ஆளாகி தென்னிந்திய நல உரிமை சங்கம் என்ற அடிப்படை பெயரையே கூட மறைத்துவிட்டது. அதன் சார்பாக அதனைத் துவக்கி வைத்தபோது, சர். தியாகராயர், தெளிவான முறையில் இந்த மாநிலத்தின் சமூக நீதி ஏற்பாடுக்குக்கூட இட ஒதுக்கீடு முறைகள் எல்லாம் எப்படித் தேவைப்படுகின்றன என்பதை மிகத் தெளிவாக அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அப்பொழுது சர். பி.டி. தியாகராயர் சொல்லுகிறபோது உண்மையான ஜனநாயகம் ஒரு நாட்டின் பெருவாரியான மக்களிடம் மட்டுமே இருக்க வேண்டும். அந்நாட்டின் மிகச் சிறுபான்மையினரான மக்கள் இனத்தினர் பெரும் பதவிகளில் இருந்துகொண்டு, பெரும்பான்மையோர் மீது ஆதிக்க அதிகாரம் செலுத்துவது முறையானது அல்ல, நமது நாட்டின் சமுதாய அரசியல் நிர்வாகத் துறைகளில் மிகச் சிறுபான்மையினரான உயர் வகுப்பினர் மட்டும் முதல் இடங்களையும், முக்கிய இடங்களையும் பெற்றுக்கொண்டு ஆதிக்கம் செலுத்துவது ஜனநாயக முறைக்கு ஏற்றது அல்ல; எல்லா சமூகத்தினரும் ஒட்டிய முறையில், ஒட்டியே வாழ்ந்து ஒட்டிய உயர்வு பெறுதல் வேண்டும். ஒரு வகுப்பு மீது மற்றொரு வகுப்பு ஆதிக்கம் செலுத்தாமல் இருக்க சமூக நீதி அடிப்படையில் வகுப்புவரி தனி

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1993 டிசம்பர் 31]

பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கப்பட வேண்டும் என்று சொன்னார். நமது இயக்கம் பிற்படுத்தப்பட்ட, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் இழிநிலையைப் போக்கவும், அவர்களின் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்தவும், அவர்களுக்கான உரிய உரிமைகளைப் பெற்றுத்தரவும், சமுதாயத்தில் சமத்துவ நிலையை உருவாக்கவும் பாடுபடுகிறது. நமது கட்சி சமூக சீர்த்திருத்த இயக்கமாகவும், அரசியல் உரிமை வேட்கை இயக்கமாகவும் இருந்து பாடுபட்டு வருகிறது. எங்களுக்கு எந்த ஒரு வகுப்பினரிடத்திலும் பகைமை என்பது கிடையாது. பிராமணர்களைத் தாழ்த்த வேண்டும் என்பது எங்களுடைய கொள்கை அல்ல. பிராமணர் அல்லாத பாமர மக்களின் நிலையை உயர்த்த வேண்டும் என்பதுதான் எங்களுடைய கொள்கை. எங்களுடைய உரிமைகளைப் பெற, நாங்கள் எங்கள் நிலைமையை உயர்த்திக் கொள்ள விரும்புகிறோமே அல்லாமல் யார் ஒருவருக்கும் தீங்கு இழைப்பது எங்களுடைய நோக்கம் அல்ல என்று சர். பி.டி. தியாகராயர் ஒரு நியாயமான நிலைமையினுடைய அடிப்படையில் தன்னுடைய கருத்துக்களை எடுத்து வைத்து அதற்கு நாட்டு மக்களுடைய நல்ல ஆதரவையும் ஒத்துழைப்பையும் பெறுகின்ற சூழ்நிலைகளை அவர்கள் உருவாக்கினார்கள்.

முற்பகல் 11.35

1919ஆம் ஆண்டு காங்கிரஸ் மாபெரும் தலைவராக விளங்கி, மூதறிஞர் என்று புகழப்பட்ட இராஜாஜி அவர்கள் நீதிக் கட்சியினுடைய 2,3, ஆண்டுக்காலத்தினுடைய பிரச்சாரம், கொள்கைகள் ஆகியவற்றை எல்லாம், வகுப்புவாரி பிரதிநிதித்துவக் கொள்கை ஆகியவற்றை எல்லாம் பற்றிச் சொல்லும்போது 1919ஆம் ஆண்டில் மூதறிஞர் இராஜாஜி அவர்கள் ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். அவர்கள் சொல்லுகிறபோது 'பிராமணர் அல்லாத இயக்கத்தின் நோக்கங்கள் பலவற்றில் எனக்கு மிகுந்த அனுதாபம் உண்டு; சமூக அமைப்பில் பல அநீதிகள் தொடர்ந்து இருந்து வருகின்றன என்பது உண்மைதான். அவைகளை ஒழிக்க கடந்த காலங்களில் நாட்டின் தலைவர்கள் முயன்று முன்வரவில்லை. குறைபட்டோரை அலட்சியம் செய்துவந்தார்கள். அரசியல், ஆட்சி நிர்வாகம் ஆகியவற்றில் பலம் இன்றி சமூகக் குறைகளை ஒழிக்க முடியாது என்பதை நன்கு உணர்ந்த காரணத்தினால்தான் சர். பி.டி. தியாகராயர், டாக்டர் டி. எம். நாயர், டாக்டர் சி. நடேசன் போன்றவர்கள் பிராமணர் அல்லாதர் இயக்கத்தைத் தோற்றுவித்து நடத்தத் தொடங்கினர். இந்த இயக்கத்தினால் அநேக நன்மைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதை நான் ஒத்துக் கொள்கிறேன். இந்த இயக்கம் தோன்றியதால் முன்பு விஷயங்களை ஆராய்ந்து பார்க்காமல் இருந்தவர்கள் எல்லாம் இப்போது ஆராய்ந்து பார்க்க

1993 டிசம்பர் 31] டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

தலைப்பட்டிருக்கிறார்கள். முன்பு மக்களுக்கு விளங்காமல் இருந்த விஷயங்கள் எல்லாம் இப்போது தெளிவாக விளங்கி வருகின்றன. எவரையும் வெறுக்குமாறு இந்த இயக்கத்தின் தலைவர்கள் கூறவில்லை என்று சர் பிட்டி தியாகராயருடைய கருத்துக்கு நல்ல ஆதரவும் நல்ல நியாயமும் கற்பிக்கின்ற முறையில் மூதறிஞர் இராஜாஜி அவர்கள் 1919-ல் எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

காங்கிரஸ் தலைவராகவும் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டி செயலாளராகவும் இருந்த பெரியார் இராமசாமி அவர்கள் காங்கிரஸில் இருந்திருந்தாலும் கூட இந்தப் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுடைய நிலைமைகளை உயர்த்த வேண்டுமென்பதற்காக அதனுடைய தலைமை இடத்தில் இருந்து கொண்டே இந்தக் கருத்துக்களுக்கு ஆதரவையும் மற்றவற்றையும் திரட்டிக் கொண்டே வந்தார்கள். கடைசியில் முழு ஆதரவு தரவேண்டுமென்ற தன்மையின் அடிப்படையிலேதான் அவர்கள் இந்த இயக்கத்தினுடைய நீதிக் கட்சியினுடைய சமுதாய நீதிக் கொள்கைக்கு ஆதரவு தருகின்ற வகையில் ஒரு பலத்த பிரச்சாரத்தை காங்கிரஸில் இருந்த போதிலும் சரி, அதைவிட்டு வெளியேறிய நிலையிலும் சரி, தீவிரமாகச் செய்து வந்தார்கள்.

1921-ல் நீதிக்கட்சி ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டதற்குப் பிறகு 16-9-1921-ல் முதல் ஆணை பிறப்பித்து நீதிக்கட்சி வகுப்புவாரி ஒதுக்கீடு செய்ய முயன்றது. பிறகு 15-8-1922-லும் 6-2-1924-லும் மீண்டும் வற்புறுத்தி இந்த வகுப்புவாரி பிரதிநிதித்துவ அடிப்படையிலே நிர்வாகத்திலே நியமனம் செய்யப்பட வேண்டுமென்று ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டன. மத, சமூக, அரசியல் பத்திரிகையாளர்களும் அறியாமையால் அவர்களுக்குத் துணை போனவர்களும் விஷயங்களை சரியாகப் புரிந்துக்கொள்ளாதவர்களும் தெரிவித்த எதிர்ப்பு இந்தக் கொள்கைக்கு ஒருபக்கம் இருந்தாலும் கூட 1928-வது ஆண்டுவரையில் வெள்ளையர் ஆட்சி ஆளுநர் இந்த இணக்கம் இல்லாமையால் இந்த வகுப்புவாரி பிரதிநிதித்துவக் கொள்கையை நடைமுறைப் படுத்துவதற்கு ஒத்துழைப்பை ஆளுநர் தராததன் காரணமாக 21, 22-லே ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டாலும் ஒழுங்காக நடைமுறைப்படுத்தப்படாமல் இருந்தது. 1928-வது ஆண்டு டாக்டர் சுப்பராயர் தலைமையின்கீழ் எஸ். முத்தையா முதலியார் அவர்கள் இரண்டாவது அமைச்சராக இருந்து அப்போது வற்புறுத்தியதன் காரணமாக அப்போது இருந்த ஆளுநர் ஏற்றுக்கொண்டு, 1928-வது ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 15-ம் நாள் கம்யூனல் ஜி.ஓ. என்று பிறப்பித்து, நடைமுறைப் படுத்த இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தார்கள். ஆக அது வந்தபோது பலராலும் வரவேற்கப்படுகின்ற அளவுக்கு அன்றைக்கு பெரியார் இராமசாமி

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1993 டிசம்பர் 31]

அவர்கள் தன்னுடைய முழு ஒத்தழைப்பையும் ஆதரவையும் தந்து, நாட்டு மக்களிடத்திலே அந்த ஆதரவையும் மற்றவைகளையும் திரட்டிக் கொண்டு வந்தார்கள். அந்த 15-12-1928-வது நாளில் போடப்பட்ட வகுப்புவாரி பிரதிநிதித்துவத்தினுடைய அடிப்படையிலே, ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிற சமூக நீதியினுடைய அடிப்படையில், 12 இடங்கள் அரசாங்கத்தின் சார்பாக உத்தியோகத்தில் காலி ஏற்படுமானால் அதிலே பிராமணர் அல்லாதவர்களுக்கு 5 இடங்கள் தரவேண்டும் என்றும், பிராமணர்களுக்கு 2 இடங்கள் தரவேண்டும் என்றும், தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு ஒரு இடம் தரவேண்டும் என்றும், ஆங்கில இந்திய கிறிஸ்தவர்களுக்கு 2 இடங்கள் தரவேண்டும் என்றும், முஸ்லிம்களுக்கு 2 இடங்கள் தரவேண்டும் என்றும் ஆக 12 இடங்கள் இப்படி ஒதுக்கப்பட வேண்டுமென்ற நிலைமை இருந்தது.

முற்பகல் 11-40

ஆனால் 1928-லே இந்தச் சட்டம் நடைமுறைக்கு வந்தாலும் 1947 வரையில் இதே நியதியினுடைய அடிப்படையிலேதான் தொடர்ந்து காரியங்கள் நடத்தப்பட்டு வந்தன. இடையிலே முதறிஞர் ராஜாஜி தலைமையிலே ஆட்சி நடைபெற்றபோதும் சரி, அதற்குப் பிறகு காங்கிரஸ் ஆட்சி நடைபெற்ற போதும் சரி தொடர்ந்து இந்த கம்யூனல் ஜி.ஓ. என்று சொல்லப்படுகிற வகுப்புவாரி பிரதிநிதித்துவ சமூக நீதியைக் கடைப்பிடித்து வந்தார்கள். 1947-லேதான் ஒரு சிறு மாற்றம் செய்யப்பட்டது. 12 இடங்கள் ஒதுக்கிடு செய்யவேண்டும் என்பதை ஒவ்வொரு 14 இடங்களாக ஆக்கி அதிலே பிராமணர் அல்லாத இந்துக்களுக்கு 6 இடங்கள் என்றும், பிற்படுத்தப்பட்ட இந்துக்களுக்கு என்று தனியாகப் பிரித்து அவர்களுக்கு 2 இடங்கள் என்றும், பிராமணர்களுக்கு 2 இடங்கள் என்றும், தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு 2 இடங்கள் என்றும், ஆங்கிலோ இந்திய கிறித்துவர்களுக்கு ஒரு இடம் என்றும், முஸ்லிம்களுக்கு ஒரு இடம் என்றும் ஆக்கி ஆக 14 இடங்கள் அந்த வகையிலே பார்த்தால் பிராமணர் அல்லாத இந்துக்களுக்கு 44 சதவீத இடங்களும், பிற்படுத்தப்பட்ட இந்துக்களுக்கு 14 சதவீத இடங்களும் பிராமணர்களுக்கு 14 சதவீத இடங்களும். தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு 14 சதவீத இடங்களும், ஆங்கிலோ இந்தியருக்கு 7 சதவீத இடங்களும், முஸ்லிம்களுக்கு 7 சதவீத இடங்களும் என்று ஆக்கப்பட்டது.

ஆனால் முதல் கம்யூனல் ஜி.ஓ. 1921 செப்டம்பர் 16 ஆம் தேதி பிறப்பிக்கப்பட்டது. இரண்டாவது கம்யூனல் ஜி.ஓ. 1922 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் 15 ஆம் தேதி பிறப்பிக்கப்பட்டது. மூன்றாவது கம்யூனல் ஜி.ஓ.

1993 டிசம்பர் 31] டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

1928 டிசம்பர் 15 ஆம் தேதி நிறைவேற்றப்பட்டது. பிறகு 1950-வது ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 26 ஆம் தேதி புதிய குடியரசு அரசமைப்புச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு அது நடைமுறைக்கு வந்ததற்குப் பிறகு அரசமைப்புச் சட்டம் 15-வது பிரிவைக் காரணம் காட்டி 1951-ல் திருமதி செண்பகம் துரைராஜ் என்பவர் மாநில அரசின் வகுப்புவாரி ஒதுக்கீட்டு முறையை எதிர்த்து உச்ச நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடுத்தார்கள். அதிலே 7 நீதிபதிகள் உட்கார்ந்து.....(குறுக்கீடு) நான் ஒருவன்தான் பேசவேண்டும். என் ஒருவனைத்தான் பேசவேண்டும் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். எனவே ஒத்துழைப்பு தரவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பல முக்கியமான செய்திகளை மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பதுதான் சரியாக இருக்கும். பலருக்கும் தெரியாத பல செய்திகளையும், இந்தச் சட்டமுன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில் தெரிந்துகொள்வது நல்லது. அது நாட்டுக்கும் தெரிய வேண்டும்; நமக்கும் தெரிய வேண்டும். ஏன் இந்த அளவுக்கு ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிறோம் என்பது அப்போதுதான் புலப்படும். ஏதோ உணர்ச்சி வசப்பட்டு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிறோம் என்று பலர் நினைத்துவிடக்கூடாது. எனவேதான் அவர் தன்னுடைய முன்னுரையாகவே சில செய்திகளை சொல்கிறேன் என்று சொல்லி, அது மற்ற உறுப்பினர்களுக்கும் பயன் உள்ளதாக இருக்கும் என்று சொல்லி அதை அவர்கள் தெரிவித்துக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். அதை அருள்கூர்ந்து அனைத்து உறுப்பினர்களும் அமைதியாக இருந்து கேட்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1951-ல் செண்பகம் துரைராஜ் என்பவர் சென்னை மாநில அரசின் வகுப்புவாரி முறையை எதிர்த்து உச்சநீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடுத்தார்கள். அதில் 7 நீதிபதிகள் உட்கார்ந்து அந்த வழக்கை விசாரித்துத் தீர்ப்பளித்தார்கள். அதிலே இந்த புதிய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் கொள்கை, குறிக்கோள் பிரிவின்படி சென்னை மாநில அரசு கடைப்பிடித்து வரும் வகுப்புவாரி முறை செல்லாது என்று தீர்ப்பளித்துவிட்டார்கள். அது செல்லாது என்று தீர்ப்பளித்தவுடனே பிற்படுத்தப்பட்ட, தாழ்த்தப்பட்ட பழங்குடி மக்களுடைய எதிர்கால வாழ்வு பாழ்பட்டுப் போய்விடுமே என்று கருதி அதைத் தீவிரமாக எதிர்த்து, பகுத்தறிவுத் தந்தை பெரியார் அவர்களும், பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களும் நாடெங்கும் பிரசாரம் செய்து வந்தது மட்டுமல்லாமல், அந்தக் கருத்துக்கு முழு ஆதரவு தருகிற வகையில் பெருந்தலைவர் காமராஜர் அவர்களும் முன்வந்து நின்று அந்தக் கருத்தை எப்படியேனும் மறுபடியும் நிலைநாட்ட வேண்டும் என்பதற்காக

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1993 டிசம்பர் 31]

பெரியார் அவர்களுக்கும், பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களுடைய கருத்துக்களுக்கும் பெருந்துணையாக இருந்து அதற்கான தன்மைகளை அவர்கள் செய்தார்கள். அப்போது பெருந்தலைவர் காமராஜர் பேசும்போதுகூட பலமும் பணமும் உள்ளவர்களுக்கு உத்தியோகம் தேவையில்லை; ஏழைகளுக்கும் மற்றவர்களுக்கும்தான் அரசாங்க பாதுகாப்பு தேவைப்படுகிறது; ஏழைகளாகவும், அரசாங்க உத்தியோகம் தேவைப்படுகிறவர்களாகவும் இருப்பவர்கள் பிற்படுத்தப்பட்ட தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள்தான்; எனவே அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டியது நம்முடைய முக்கியமான கடமையாகும் என்ற கருத்தையும் பெருந்தலைவர் காமராஜர் அவர்கள் வற்புறுத்தியதோடு மட்டுமல்லாமல் பண்டித நேரு அவர்களிடத்தில் கொண்டிருந்த நல்லிணக்கம் காரணமாகவும், நல்லுறவின் காரணமாகவும், அரசமைப்புச் சட்டத்தில் இதற்கு வழிவகை செய்து தருமாறும், இதற்கு இடம் ஒதுக்கித் தரவேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க பெருந்தலைவர் காமராஜருடைய எண்ணத்தின் தன்மையையும், தமிழக மக்களுடைய உணர்வினுடைய தன்மையையும், எழுச்சியினுடைய தன்மையையும் உணர்ந்த பண்டித நேரு அவர்கள் முதல் அரசமைப்புச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்வந்து அந்த முதல் அரசமைப்புச் சட்டத் திருத்தத்திலேயே அரசமைப்புச் சட்டத்தினுடைய 15-வது பிரிவில் 3 உட்பிரிவுகள் இருந்த நிலையில் 4-வது உட்பிரிவையும் சேர்த்து இதற்கு இடம் அளிக்கிற அளவுக்குக் கொண்டு வந்தார்கள்.

முற்பகல் 11-45

"nothing shall prevent the State from making any special provision for the advancement of socially and educationally backward classes of the citizens."

கல்வியிலே, சமுதாய ரீதியிலும் பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பினர் மேம்பாடு கருதி ஏதேனும் தனி ஏற்பாடுகளை மாநில அரசுகள் செய்யுமேயானால், அதைத் தடைசெய்வதற்கு எது ஒன்றும் இல்லை என்ற அளவுக்கு அந்த 4-வது விதி இடம் தந்ததன் காரணமாக இதற்கு இங்கே வழி வகுக்கப்பட்டது.

அதற்குப் பிறகு ஜாதியின் பெயரைச் சொல்லி, முஸ்லீம், கிருத்துவர், இந்துக்கள், பிராமணர், பிராமணர் அல்லாதோர் என்று பேர் வைத்து சொல்லக்கூடாது என்று அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் இருந்ததன் காரணமாக, அப்போது, 25-9-1951-ல் புதிய ஜீ.ஓ., ஒரு புதிய சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. அதன்படிதான் பிற்பட்டோர் என்று பொதுவாகச் சொல்லி அவர்களுக்கு 25 சதவிகிதம் ஒதுக்கீடும்,

1993 டிசம்பர் 31] டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

தாழ்த்தப்பட்டோர் பழங்குடி வகுப்பினர்களுக்கு என்று 16 சதவிகிதமும் ஆக பொது ஒதுக்கீடு 59 சதவிகிதம் என்று மொத்த ஒதுக்கீடு 41 சதவிகிதம், 59 சதவிகிதம் பொது ஒதுக்கீடாக வைக்கப்படுகின்ற சூழ்நிலை அப்போது ஏற்பட்டது.

அதற்குப் பிறகு பாலாஜி வழக்கு ஒன்று. உச்ச நீதிமன்றம் ஒதுக்கீடு எக்காரணம் கொண்டும் 50 சதவிகிதத்திற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று ஒரு தீர்ப்பு அளித்தது. உச்சநீதி மன்றத்திலே சில வழக்குகளிலே நீதிபதிகள் அன்றைக்கு இந்த 50-யும் தாண்டி அந்தந்த மாநிலங்களுக்கு உள்ள தேவையின்படி செல்லலாம் என்றும் சிலபேர் தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறார்கள். சிலபேர் 50-க்குக் கீழேதான் இருக்கவேண்டும் என்று தீர்ப்பளித்தார்கள். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையினுடைய அடிப்படையிலே இருந்தபோது இந்த மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையிலே மக்களுடைய எண்ணிக்கை ஆகியவற்றை அடிப்படையாக வைத்து 7-6-1971-ல் தமிழக அரசு ஒரு முடிவெடுத்தது. பிற்படுத்தப்பட்டோருக்கு 31 சதவிகித இடங்களை ஒதுக்குவது என்றும், தாழ்த்தப்பட்ட பழங்குடியினருக்கு 18 சதவிகிதம் ஒதுக்குவது என்றும், பொது ஒதுக்கீடு 51 சதவிகிதமாக இருக்கும் என்றும் கூறப்பட்டது. அதுதான் தொடர்ந்து இருந்துக்கொண்டு வந்தது.

அதற்குப் பிறகு 1980-ல் மாண்புமிகு தமிழக முதல்வராக டாக்டர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் வந்தபோது, இந்த 31 சதவிகிதத்திலே சட்டநாதன் குழுவின் ஒரு அறிக்கை கொடுத்து இருந்தார்கள். அதிலே சட்டநாதன் என்ன கொடுத்தார் என்றால் பிற்படுத்தப்பட்டோரிடையே வசதி படைத்தவர்கள், ஏற்கனவே வளர்ந்தவர்கள், வாய்ப்பை அனுபவித்தவர்கள், அவர்களுக்கென்று ஒதுக்கப்படுகின்ற இடங்களை தட்டிக்கொண்டு போவதன் காரணமாக, உண்மையிலேயே அடிமட்டத்திலே இருக்கின்ற மக்கள், பிற்படுத்தப்பட்ட மக்கள், மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்கள் எக்காரணம் கொண்டும் போட்டி போட்டு வரமுடியாத அளவுக்கு பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பிலே இருக்கின்ற முற்போக்காளர்களே பெற்றுக்கொண்டு போய்விடுகிறார்கள். எனவே அவர்களுக்கு என்று தனியாக இடம் ஒதுக்கீடு செய்வது நல்லது என்று சட்டநாதன் குழுவின் அறிக்கை ஒன்று தந்தார்கள். அதனுடைய அடிப்படையை வைத்துக்கொண்டுதான் மாண்புமிகு முதல்வர் டாக்டர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் உள்ளபடி 9 ஆயிரம் ரூபாய்க்கும் கீழே வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு மட்டும் இந்தப் பிற்படுத்தப்பட்டவர்களுக்கு 31 சதவிகிதம் இடம் செல்லலாம் என்று ஒரு ஆணை பிறப்பித்தார்கள்., இந்தப் பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் 9 ஆயிரம் ரூபாய் வருமானத்திற்கு கீழே இருப்பவர்கள் மட்டும் தானே தவிர, அந்த இடத்தை வேறு எந்த

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1993 டிசம்பர் 31]

முற்போக்கு வகுப்பினருக்கும் மற்றவர்களுக்கும் ஒதுக்கும் நிலை இல்லை என்று சொன்னோம். அதற்குச் சில எதிர்ப்புகள் இருந்தன. ஆனால் பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் என்ற காரணத்தினாலே உயர் பதவி மற்றவைகளில் இடங்கள் பெறுவதிலே சங்கடங்கள் ஏற்படும் என்பதன் காரணமாக ஒரு சர்வ கட்சி கூட்டத்தை புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூட்டி அதற்குப் பிறகு அவர்கள் முடிவெடுப்பதாகச் சொல்லி, அதற்குப் பிறகுதான் பிற்படுத்தப்பட்டவர்களுக்கு 50 இடங்கள் என்றும், தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு, பழங்குடியினருக்கு 18 இடங்கள் என்றும், பொது ஒதுக்கீடு 32 இடம் என்றும் ஆக 100 என்றும் ஆக்கப்பட்டது.

அதற்குப்பிறகு 1990-வது ஆண்டு பழங்குடி மக்களுக்கு என்று அந்த ஒரு இடம் கூடுதலாக்கப்பட்டு, ஒதுக்கப்பட்டு, அதுதான் 69 என்று வந்து நின்றிருக்கிறது. அந்த 69-ஐத் தான் நாம் நடைமுறைப்படுத்தி வந்தபோது, இந்தியாவிலே ஒரு சமூகமான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தினோம். அந்த ஒரு காலத்தில், எதற்கு இந்த வரலாறை எல்லாம் சொல்கிறேன் என்றால், ஆரம்பக் கட்டத்திலே இந்த அரசியல் கருத்து வேறுபாடுகள் இருந்து, அரசியல் கொள்கை, கோட்பாடுகளில் வேறுபாடுகள் இருந்தாலும், திட்டங்களில் இருந்தாலும் கூட, இந்த சமூக நீதியை நிலைநாட்ட வேண்டும் என்பதிலே எல்லா அரசியல் கட்சியினரும், எல்லாப் போக்கினரும் தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலே மனப்பக்குவமும் பயிற்சியும், பழக்கமும் பெற்று, இதற்கு நல்லாதரவைத் தரவேண்டும் என்ற அடிப்படையிலே தொடர்ந்து கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதை நிலை நாட்டுவதற்குத்தான் இருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலை தமிழகத்தில் வளர்க்கப்பட்டதன் காரணமாகத்தான் பீஹார், ஒரிஸா, மேற்கு வங்காளம் மற்றும் மத்திய பிரதேசம், இராஜஸ்தான், இமாச்சல் பிரதேசம் போன்ற இடங்களில் இருக்கின்ற அராஜக நடவடிக்கைகளுக்கு இடமே இல்லாமல் இங்கே இந்த சமூகநீதி ஏற்றுக் கொள்ளப்படவேண்டியதுதான் என்பதை நம் மாநிலத்தில் இருக்கின்ற எல்லா தரப்பினரும், மட்டத்தினரும் ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய ஒரு மனச் சூழ்நிலை தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலே ஏற்படுத்தப்பட்டு இருந்தது. முற்பகல் 11.50

அது தொடர்ந்து காப்பாற்றப்பட்டு வந்தது. இப்போதும் சிலபல மாநிலங்களிலே ஒதுக்கீடு என்பதே அறவே இல்லாத அளவுக்கு இருக்கிறது. பிற்பட்ட மக்களுக்கு ஒதுக்கீடே இல்லை. ஒதுக்கீடு என்றால், தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்குத்தான் அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி ஒதுக்கீடே தவிர, பிற்பட்ட மக்களுக்கு, மிகவும் பிற்பட்ட மக்களுக்கு சிலபல மாநிலங்களிலே ஒதுக்கீடே இல்லை. பிற்பட்டோர்

1993 டிசம்பர் 31] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

பட்டியலே மேற்கு வங்கத்திலே கிடையாது, ஒரிசாவிலே கிடையாது, மற்ற மாநிலங்களிலே கிடையாது. மண்டல் கமிஷன் அவர்களுக்கு ஒதுக்கீடு செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னபோதுகூட, அதனால் அவர்களுடைய ஆக்கம், ஆதிக்கம், மற்றவைகள் போய்விடும் என்ற காரணத்தாலே, அதற்கு பலத்த எதிர்ப்புகளைக் காட்டியபோதுகூட தமிழகம் அமைதிப் பூங்காவாக இருந்ததற்குக் காரணம், இங்கே ஒரு மனப் பக்குவம் ஏற்பட்டு, ஒரு நல்லதொரு வளர்ச்சியும் ஏற்பட்டிருந்ததுதான். இப்போது என்ன ஏற்பட்டுவிட்டதென்றால், மண்டல் கமிஷன் பரிந்துரை பற்றி ஒரு தீர்ப்பை வழங்குகிற அளவுக்கு உச்ச நீதி மன்றம் ஏற்றுக்கொண்ட நிலையில், அங்கே உட்கார்ந்திருந்த 5 நீதிபதிகளிலே, பெரும்பான்மை நீதிபதிகள் 50 சதவிகிதத்திற்குமேல் ஒதுக்கீடு எக்காரணத்தைக் கொண்டும் போகக்கூடாது என்று தீர்ப்பு அளித்தார்கள். அதனால்தான் அமைதியாக, நியாயத்தினுடைய அடிப்படையில் சமுதாயத்திலே இருக்கும் எல்லாத் தரப்பினரும் ஏற்றுக்கொண்டு, ஒழுங்குமுறையாக நடைமுறைப்படுத்தி வந்த 69 சதவிகித ஒதுக்கீடு என்பது குலைக்கப்படுமானால், அமைதியாக இருக்கும் தமிழகம், பீகார் மாதிரி ஆகிவிடும். ஒரிசா மாதிரி ஆகிவிடும், இங்கே இல்லாத பொல்லாத குழப்பங்களுக்கெல்லாம் இடம் அளிக்க வேண்டிவரும் என்று கவலைப்பட்டுத்தான் எல்லா அரசியல் கட்சித் தலைவர்களும், எல்லா சமுதாயக் கட்சித் தலைவர்களும் சேர்ந்து, எக்காரணத்தைக் கொண்டாவது 69 சதவிகித ஒதுக்கீடு என்பது குறைதல் கூடாது, எப்படியேனும் உச்ச நீதி மன்றத்தினுடைய தீர்ப்பை மாற்றி அமைப்பதற்கான வழிவகைகளைக் காண வேண்டுமென்ற உணர்வைத் தெரிவித்தார்கள். அந்த உணர்வு, தமிழகத்திலே இருக்கிற எல்லோருக்குமே இருந்து வந்தது. அதனுடைய அடிப்படையிலேதான் அந்த ஒதுக்கீட்டைத் தொடர்ந்து தமிழகம் கடைப்பிடித்துவர வேண்டுமென்று உயர் நீதிமன்றத்திலே தமிழக அரசின் சார்பிலே ஒரு வழக்கைத் தொடுத்தோம். இந்த ஆண்டு வேண்டுமானால், 1993-94ஆம் ஆண்டு வேண்டுமானால் அந்த பழைய முறைப்படி 69 சதவிகித ஒதுக்கீட்டு முறையை வைத்துக்கொள்ளலாம், 1994-95-ல் இருந்து 50 சதவிகிதத்திற்கு மேல் எக்காரணத்தைக் கொண்டும் போகக்கூடாது என்று உயர் நீதி மன்றம் தீர்ப்பு அளித்துவிட்டது. இந்த ஆண்டு வருகின்ற சங்கடம் அடுத்த ஆண்டிலிருந்து வரும். அந்தத் தீர்ப்பை எதிர்த்து மறுபடியும் உச்ச நீதிமன்றத்தில் மேல் முறையீடு செய்தோம். உச்ச நீதிமன்றத்திலே உட்கார்ந்தவர்கள் மறுபடியும் ஆராய்ந்து ஒரு இடைக்காலத் தீர்ப்பை அளித்தார்கள். 50 சதவிகிதத்திற்கு மேற்கொண்டு எக்காரணத்தைக் கொண்டும் போகக்கூடாது என்று அவர்கள் சொன்னதால்தான், தமிழகத்தினுடைய ஒதுக்கீட்டு முறைக்கு ஒரு

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1993 டிசம்பர் 31]

பேரிடி ஏற்பட்டது என்ற தன்மையின் அடிப்படையிலேதான் நாம் அத்தனை பேரும் கவலை கொண்டோம். அந்த அளவிலேதான் இங்கே தீர்மானமும் கொண்டுவரப்பட்டது. இங்கே தீர்மானம் கொண்டுவந்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் பெருமக்களுடைய ஒருமித்த ஆதரவையும் பெற்று அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்ற முறையில் 9-11-1993 அன்று சட்டமன்றத்தில் ஏகமனதாக நிறைவேற்றினோம். அதற்குப் பிறகு 26-11-93 மாண்புமிகு தமிழக முதல்வரவர்கள் எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களையும், சமுதாயக் கட்சித் தலைவர்களையும் அழைத்து வைத்து, அவர்களுடைய சீரிய யோசனைகளையும் கேட்டு, எப்படியேனும் இந்த 69 சதவிகித ஒதுக்கீட்டைக் காப்பாற்றுவதற்கு வழிவகைகளைக் காண வேண்டுமென்று யோசனை கேட்டார்கள். எல்லோரும் ஒருமித்த அளவிலே யோசனைகளை எல்லாம் எடுத்துத் தெரிவித்தார்கள். இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத் திருத்தம் 1951ஆம் ஆண்டு பண்டித ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள் தமிழக மக்களுடைய உணர்வுகளை மதித்து ஒரு அரசியலமைப்புச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்ததன் காரணமாக எப்படி நம்முடைய நிலை காப்பாற்றப்பட்டதோ அப்படி ஒரு அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திருத்தம் கொண்டு வந்தால் இப்போதும் நம்முடைய நிலை எளிதாகக் காப்பாற்றப்படும் என்ற நிலை இருக்கிறது. ஆனால் என்ன வேறுபாடு என்றால் 1951ஆம் ஆண்டு பண்டித ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள் தலைமை அமைச்சராக இருந்த காலத்தில் இருந்த சூழ்நிலை வேறு, இன்றைக்கு இருக்கிற சூழ்நிலை வேறு என்ற நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டது. அப்போது பண்டித நேரு அவர்கள் எண்ணிய உடனேயே சட்டத் திருத்தம் கலபமாக, எளிதாக, நியாயமாக நிறைவேறிவிட்டது.

முற்பகல் 11.55

இப்போது என்ன என்று கேட்போமேயானால், இந்தச் சட்டத்தை அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் மூலமாகக் கூட கொண்டு வரலாம் என்று கூறுகிறார்கள். கொண்டு வந்தால் நல்லது. உள்ளபடியே இப்படியொரு சட்டம் வருவதைவிட, அரசமைப்புச் சட்டத் திருத்தம் தான் நன்மையானது, உறுதியானது, நிலையானது, நமக்கு என்றென்றும் நிலைத்த வாழ்வைத் தரக்கூடியது. ஆனால், அரசியலமைப்புச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், இந்தியாவில் இருக்கிற மாநிலங்களுடைய எண்ணப் போக்குகளைக் கவனிக்கின்றபோது, மூன்றில் இரண்டு பங்கு மெஜாரிட்டியோடு, நாடாளுமன்றத்தின் இரண்டு அவைகளிலும் அது நிறைவேறுமா என்ற ஐயப்பாட்டுக்கும் இடம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகவேதான், இப்படி ஒரு

1993 டிசம்பர் 31] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

பொதுவான தீர்மானத்தை, பொதுவான ஒரு அரசியல் அமைப்புச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவர வழி செய்வோமேயானால், பல்வேறு மாநிலங்களில் இருக்கிறவர்கள் எல்லாம் இதற்கு எதிர்ப்புத் தெரிவிப்பவர்கள் எல்லாம் கூட, எதிர்ப்புத் தெரிவிக்காமல் போய்விடுவார்கள் என்ற காரணத்தாலேதான், 31-சி-யின் அடிப்படையிலே ஒதுக்கித் தந்திருக்கின்றபடி, நாம், நமக்கென்று ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றி, அதன்மூலம் 69 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டைக் காப்பாற்றி, நமது மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் இருக்கிற அமைதி சூழ்நிலையைத் தொடர்ந்து காப்பாற்றலாம் என்ற யோசனையைத்தான், சர்வகட்சித் தலைவர்கள் அடங்கிய கூட்டத்திலும் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது. இங்கே சட்டப் பேரவையிலும் பேசுகின்றபோது கூட, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், 31-சி-யின் கீழே ஒரு சட்டம் கொண்டுவரலாம் என்ற யோசனையையும் எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

இங்கே இருக்கிற பல தலைவர்களும் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இதை அரசு ஆராய்ந்து அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தினுடைய திருத்தத்தையோ, அல்லது ஒரு சட்டத்தையோ 31-சி-யின் கீழே கொண்டு வரவேண்டுமென்று அவர்கள் சொன்னதற்கு இணங்கத்தான், இந்தச் சட்டமன்றத்திலே இந்தச் சட்டமுன்வடிவு இப்போது அறிமுகப் படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இதை நிறைவேற்றுவதில் என்ன சங்கடம் இருக்கிறது என்றால், அதே சர்வகட்சித் தலைவர்கள் கூட்டத்தில் கலந்துகொண்ட பாரதிய ஜனதா கட்சியினுடைய பிரதிநிதியாக வந்திருந்த உறுப்பினர் என்ன சொன்னார் என்று கேட்டால். பாரதிய ஜனதா தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் இந்த ஒதுக்கீடு முறை 69 சதவீதம் என்று இருப்பதை அகில இந்தியாவும் ஒப்புக் கொள்கிறது, நானும் ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால் அகில இந்திய ரீதியில் நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று அந்த பாரதிய ஜனதா பிரதிநிதி சொன்னார். அதைப் போல வேறு பல கட்சிகளும் கூட அகில இந்திய ரீதியில் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாத நிலையில் இருக்கின்றன. ஆகவேதான், இப்போது செய்யக்கூடியது எல்லாம், 31-சி-யின் கீழே இந்தச் சட்டத்தை நாம் நிறைவேற்றி, பிறகு அதன் அடிப்படையிலே நாம் செய்ய வேண்டிய தன்மையிலே இருக்கிறோம். இப்படிக் கொண்டுவந்தால் என்ன ஆகும் என்று சொன்னால், 31-சி-யின் கீழே இந்த மாநிலத்தின் நன்மைகளைக் காப்பாற்ற 69 சதவீதம் இட ஒதுக்கீடு வேண்டுமென்ற சட்டத்தை நாம் நிறைவேற்றுவது மட்டுமல்லாமல், இதற்குக் குடியரசுத் தலைவருடைய அனுமதியையும் பெற்று, 32-பி-யின் படி, அதை ஒன்பதாவது ஷெட்யூலிலே சேர்ப்பதற்குப் பாராளுமன்றத்திலே நாம்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1993 டிசம்பர் 31]

ஒட்டுக் கேட்கப் போவோமேயானால், இது தமிழகத்தைப் பொறுத்த ஒன்று, ஒரிசாவையோ, பீகாரையோ மற்ற மாநிலத்தையோ பாதிக்காது, ஆகவே தமிழக மக்கள் விரும்புவார்களேயானால், தமிழகத்தின் சார்பாக வந்திருக்கிற 39 நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களும் விரும்புகிறார்கள் என்றால், நமக்கு ஒன்றும் இடர்பாடு இல்லை, தொல்லை இல்லை என்று சொல்லி, மற்ற மாநிலங்களைச் சேர்ந்த பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களும் சேர்ந்து 31-சி-யிலே கொண்டுவந்து, குடியரசுத் தலைவருடைய அனுமதியைப் பெற்றபிறகு, 32-பி-யின் அடிப்படையில் ஒன்பதாவது ஷெட்யூலில் சேர்க்கச் சொல்லிவிடுவோமேயானால், பிறகு எந்தவொரு நீதிமன்றமும், உயர்நீதிமன்றமும், உச்சநீதிமன்றமும் இதற்குத் தடையாக இருக்க முடியாது. அப்படி ஒரு சட்டத்திருத்தத்தை 32-பி-யின் கீழே கொண்டுவருகிறபோது, மற்றைய மாநிலங்கள் எல்லாம், இது தமிழகத்தைப் பொறுத்த ஒன்று, தமிழர்கள் பாடு அவர்கள் பாடு, இந்தச் சட்டத்தின் பாடு என்று சொல்லிவிட்டு, அவர்கள் எல்லாம் ஆதரவு தர வரக்கூடும்.

ஏனென்றால் இது ஒரிசாவையோ, பீகாரையோ மற்ற மாநிலங்களையோ பாதிக்காது. மற்றவைகளைப் பாதிக்காது. அவர்களுடைய எண்ணங்கள் வேறாக இருந்துவிட்டுப் போகட்டும் என்ற நிலை ஏற்படுகின்ற நிலை வந்தால், இந்த 31-சி-யில் நாம் இயற்றுகிற சட்டம் இதற்கு வழி வகுக்கும். குடியரசுத் தலைவருடைய அனுமதியையும் நாம் பெற்று, பிறகு 32-பி-யின் கீழே ஷெட்யூலில் சேர்ப்பதற்கான முயற்சியைச் செய்துவிடுவோமேயானால் நம்மைப் பொறுத்தவரையில் நம்முடைய மாநிலத்தின் எண்ணத்தைப் பொறுத்தவரையில் நிறைவேற்றுவதற்கு வழி ஏற்படும் என்பதற்காகத்தான் முயன்று பார்க்கலாம், அதற்கான முயற்சியைச் செய்யலாம் என்பதுதான் இந்தச் சட்டத்தின் முக்கியமான நோக்கம். இந்த அவையில் இருக்கிற எல்லா உறுப்பினர்களும் இதை ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள். எதிர்த்தரப்பில் இருக்கிற அவ்வளவு பேரும் இதை ஏற்றுக்கொண்டு இருக்கிறார்கள் என்ற உறுதிப்பாடு நமக்கு உண்டு. அத்தனை பேரும் வரலாற்றுச் சிறப்பு மிக்க தீர்மானத்தை நிறைவேற்றித் தருவதன் மூலம் என்றென்றும் தமிழகத்தின் அமைதிக்கும், தமிழக மக்களுடைய சிறப்பான மேம்பட்ட வாழ்வுக்கும் உறுதுணை செய்தவர்கள் ஆவோம். அந்த வகையில்தான் நாம் செய்யலாம். ஆனால் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் திருத்தத்திற்கும் இன்னொரு பக்கம் நாம் முயற்சி செய்யலாம். அப்படி ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு வாய்ப்பு இருந்தால், அதையும் நாம் பெறுவோம். அதற்காக இதை விட்டுவிட்டு வேண்டாம். இந்த முயற்சியையும் நாம் செய்து பார்ப்போம் என்ற முறையிலேதான்,

1993 டிசம்பர் 31] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இந்த மன்றத்தினுடைய ஒப்புதலுக்காக வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை எல்லோரும் ஆதரித்திருக்கிறார்கள் என்றாலும் கூட, மறுபடியும் இந்த சட்டமுன்வடிவுக்கு இடம் தந்து, இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றித் தருவதன் மூலமாக இந்த வரலாற்றுச் சிறப்புமிக்க தன்மையை உருவாக்கித் தரவேண்டுமென்று பேரவை உறுப்பினர்களையும், மாண்புமிகு எதிர்த் தரப்பில் இருக்கும் உறுப்பினர்களையும் நான் விரும்பி, வேண்டி, விழைந்து கேட்டுக் கொண்டு அமருகிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி).

நண்பகல் 12.00

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. செ. கு. தமிழரசன்.

திரு. செ.கு. தமிழரசன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு தமிழக வரலாற்றிலே ஒரு பொன் நாள்; இந்திய வரலாற்றிலேகூட இது ஒரு சிறப்பான நாள். மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் மிக துணிச்சலாக சமுதாய சமூக நீதியைக் காப்பாற்ற, சமத்துவப் புரட்சியை உருவாக்க இந்த சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து இருக்கிறார்கள். இந்தியக் குடியரசுக் கட்சியின் சார்பிலே நான் மனப்பூர்வமாக அதை வரவேற்கக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். சில கருத்துக்களையும் நான் முன்மொழிய வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டத் திருத்தம் ஒரு சாதாரண திருத்தம் அல்ல. நீண்ட நெடுங்காலமாக ஆயிரக்கணக்கான ஆண்டுகளாக நலிந்து கிடந்த மக்களை கைதூக்கி விடுவதற்காக, அவர்களை எல்லாம் சமுதாயத்திலே ஒரு சமத்துவ வாழ்க்கையை எய்துவதற்கான பாதையிலே கொண்டு செல்வதற்காக கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிற சட்டம். எனவே, நலிந்த, ஒடுக்கப்பட்ட, நகக்கப்பட்ட மக்களின் சார்பிலே நான் இதை மனப்பூர்வமாக வரவேற்கின்றேன். இது ஒரு அரசியல் சட்டத்தின் திருத்த முன்வடிவு என்றாலும்கூட, அரசியல் சட்டத்தின் தந்தையாக விளங்கிய, அரசியல் சட்டத்தின் சிற்பி பாபாசாஹேப் அண்ணல் அம்பேத்கார் அவர்கள் அரசியல் சட்ட நிர்ணய குழுவிலே சொன்ன அந்த வார்த்தைகள் இங்கே எதிரொலிப்பதை நாம் பார்க்க முடிகிறது. பாபாசாஹேப் அண்ணல் அம்பேத்கார் அவர்கள் இந்த அரசியல் சட்டம் மக்களுக்காக, அதிலும் குறிப்பாக அனைத்து மக்களுக்காக, எல்லா மக்களுக்கும் அரசியல் சமத்துவம், பொருளாதார சமத்துவம், சமுதாய சமத்துவம்—ஆகிய மூன்று சமத்துவங்களையும் எய்தச் செய்கிற ஒரு முயற்சியாக இந்த அரசியல் சட்டத்தை நாம் உருவாக்கி இருக்கிறோம் என்று அவர்கள் அரசியல் சட்ட நிர்ணய சபையிலே முன்மொழிந்தார்கள். அதைத் சொல்லிவிட்டு அவர்கள் இறுதியாகச்

[திரு. செ.கு. தமிழரசன்]

[1993 டிசம்பர் 31]

சொன்னார்கள், இந்த அரசியல் சட்டம் இந்த மூன்று சமத்துவங்களையும் மக்களிடையே அடைவதற்குத் தவறுமேயானால், அதிலே ஒரு பாதிப்பு ஏற்படுமேயானால், இந்த அரசியல் சட்டத்தை மாற்றுவதற்கு யாரேனும் தேவைப்பட்டால், நானே அதற்குத் தலைமையேற்று மாற்றுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன் என்று அரசியல் சட்டத்தை உருவாக்கிய பாபாசாஹேப் அண்ணல் அம்பேத்கார் அவர்கள் அன்றைக்குச் சொன்னார்கள். அந்த வழியிலே இன்றைக்கு தமிழக முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் மிக துணிச்சலாக, எதிலும் இந்தியாவுக்கு முன்னுதாரணமாக இருக்கிற அவர்கள் இந்த சட்டத் திருத்தத்தை இந்த மாமன்றத்திலே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதை நான் முழுக்க முழுக்க வரவேற்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் தலைமை)

நம்முடைய அரசியல் சட்ட அமைப்புகள் 15,16,38,39 ஆகியவைகள் நலிந்த மக்கள், குறிப்பாக தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் ஒடுக்கப்பட்ட மக்களுடைய வாழ்விலே உயர்வு காண்பதற்காக பல உட்பிரிவுகளைக் கொண்டு இருக்கிறது. இவைகளையெல்லாம் இந்த அரசியல் சட்ட பிரிவுகளாக ஆக்குவதற்குக் காரணமே, ஒரு குறிப்பிட்ட ஆதிக்கம் இந்தியாவிலே வந்துவிடக்கூடாது; மதத்தின் பேராலே, சாதியின் பேராலே, கடவுளின் பேராலே, எந்தவிதமான சக்தியின் பேராலே ஒரு சமுதாய ஆதிக்கம் இருந்துவிடக் கூடாது; சமுதாயச் சுரண்டல் இருக்கக்கூடாது என்பதை வலியுறுத்துவதற்காகத்தான் இந்த உட்பிரிவுகளை எல்லாம் அரசியல் சட்டத்திலே அமைத்து இருக்கிறார்கள்.

பேரறிஞர் அம்பேத்கார் வழியிலே, தந்தை பெரியார் வழியிலே இன்றைக்கு ஒரு தாய் உள்ளத்தோடு தமிழக முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் அனைத்து சமுதாய மக்களும் நலன் அடைய வேண்டும்; அனைத்து சமுதாய மக்களும் அனைத்து பலன்களையும் அடைய வேண்டும் என்கின்ற பேரார்வத்தோடு இந்தத் தீர்மானத்தை முன் மொழிந்து இருக்கிறார்கள். அதை நான் வரவேற்கக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். நம்முடைய தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலே நாம் எதையும் தாய் உணர்வோடு பார்க்கிறவர்கள். நிலமானாலும், ஆகாயமானாலும், நீர் ஆனாலும், எதுவானாலும் அவற்றை நாம் தாய் உணர்வோடேயே பார்க்கிறவர்கள்.

பிற்பகல் 12-05

அப்படிப்பட்ட உணர்வோடு இன்றைக்கு நம்முடைய தமிழகத்திலே தாய் உள்ளத்தோடு தமிழக முதல்வர் புரட்சித்தலைவி அவர்கள்,

1993 டிசம்பர் 31]

[திரு. செ.கு. தமிழரசன்]

தன்னுடைய குழந்தைகளில் ஒரு குழந்தை நொண்டிக் குழந்தையாகவோ, சவலைக் குழந்தையாகவோ அல்லது வளர்ச்சி பெறாத குழந்தையாகவோ இருந்தால் அந்தத் தாய் எப்படி அந்த வளர்ச்சி பெறாத குழந்தைக்கு, நொண்டி குழந்தைக்கு, சவலைக் குழந்தைக்கு அதிக ஆர்வமெடுத்து எல்லாவிதத்திலும் அதைமுன்னுக்கு கொண்டு வர வேண்டுமென்று முயற்சிப்பார்களோ, அதைப்போல தமிழ்த்தாயாக இருந்து கொண்டிருக்கிற டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் தமிழக மக்களை ஒரு நல்லுணர்வோடு, நலிந்த மக்களை கைதூக்கிவிட வேண்டுமென்று உணர்வோடு இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதை நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நான் இவைகளைச் சொல்லுகிறபோது மேலும் சிலவற்றைச் சொல்ல வேண்டுமென்று கருதுகிறேன். இந்த உச்சநீதி மன்றத்தின் தீர்ப்பின் விளைவாக நம்முடைய மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் இங்கே சொன்னதைப்போல உச்ச நீதிமன்றத்தில் மண்டல் கமிஷன் குறித்தெழுந்த சர்ச்சையின்போது 9 நீதிபதிகளில் 4 நீதிபதிகள் ஒரு பெரும்பான்மை தீர்ப்பை வழங்கி இருக்கிறார்கள். 2 நீதிபதிகள் தனியான தீர்ப்பை தந்திருக்கிறார்கள். 3 நீதிபதிகள் தனித்தனியாக தந்திருக்கிறார்கள். இந்த 4 நீதிபதிகள் கூட இதை ஒருங்கே தரவில்லை. தனித்தனியாக எழுதி அவர்கள் கையெழுத்திட்டிருப்பதாக அறிய முடிகிறது. இந்த 4 நீதிபதிகளில் தந்திருக்கிற பெரும்பான்மை தீர்ப்பின் விளைவாக ஒடுக்கப்பட்ட, நலிந்த மக்களிடையேயும் சில பிரச்சினைகள் வந்திருக்கின்றன. தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு பதவி உயர்வுகளில் இனி இடஒதுக்கீடு தேவையில்லை என்று அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப்போல சூப்பர் ஸ்பெஷாலிட்டி என்று சொல்லப்படுகிற உயர் நிபுணத்துவ கல்விகளில், பைலட்ஸ், சயன்டிஸ்ட்ஸ், புரபசர்ஸ், டாக்டர்ஸ் போன்ற உயர் நிபுணத்துவ கல்விகளில் இனி தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு இடஒதுக்கீடு தேவையில்லை என்று அந்த நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பின் விளைவாக ஒரு நிலைமை எழுந்திருக்கிறது.

அதுவல்லாமல் அந்தத் தீர்ப்பிலே இறுதியாக அவர்கள் சொல்கிறபோது சூப்பர் ஸ்பெஷாலிட்டி என்று சொல்கிற உயர் நிபுணத்துவ கல்வி என்பதை யார் நிர்ணயிப்பது என்றால் அந்தந்த மாநில நிர்வாகமே நிர்ணயித்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய அந்த முடிவின்படி நாளைக்கு வேறு ஒரு மாநிலத்தில் மாநில நிர்வாகம் தட்டச்சு செய்யும் டைபிஸ்ட் தொழில் இருக்கிறதே அதைக்கூட சூப்பர் ஸ்பெஷாலிட்டி என்று சொல்வார்களானால் அதிலே இடஒதுக்கீடு கிடையாது. சூப்பர் ஸ்பெஷாலிட்டி என்பதை யார் நிர்ணயிப்பது என்றால் அந்த மாநில

[திரு. செ.கு. தமிழரசன்] [1993 டிசம்பர் 31]

நிர்வாகமே நிர்ணயிக்கும் என்று தீர்ப்பிலே சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஆகவே அந்த முடிவை அவர்களுக்கு விட்டிருக்கிறார்கள். இது ஒரு ஆபத்தான தீர்ப்பு. இதன் விளைவாக ஏழையெளிய மக்கள், ஒடுக்கப்பட்ட மக்கள், நலிந்த மக்கள் குறிப்பாக தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. எனவே இவைகளைக் கூட இந்தத் திருத்தத்திலே கொண்டு வர வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் சார்பிலே நாண் இங்கே முன்வைக்க விரும்புகிறேன்.

நம்முடைய வணக்கத்திற்குரிய தமிழக முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித்தலைவி அவர்கள் இந்த மாமன்றத்திலேயே இதை ஒரு தனித்தீர்மானம் மூலம் விரிவாக விவாதித்து, அதற்குப் பின்னாலே அனைத்துக் கட்சித்தலைவர்களையும், முக்கிய சமுதாயத் தலைவர்களையும் ஒருங்கிணைத்து, அவர்களிடத்தில் இதை கலந்தாலோசித்து, அதற்குப் பின்னாலே இன்றைக்கு இங்கே ஒரு சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களிடம் இந்தக் கோரிக்கையை நாங்கள் வைத்தபோது, இந்த சட்ட திருத்தத்துடனேயே அதை சேர்த்து இருக்கலாம் என்று தெரிவித்தபோது அவர்கள் ஒரு தாய் உள்ளத்தோடு நீங்கள் அஞ்சத் தேவையில்லை, கவலைப்படத் தேவையில்லை. அந்த சட்டத் திருத்தத்தையும் நான் கொண்டு வருவேன் என்ற உறுதியைத் தந்திருக்கிறார்கள் என்பதை நான் மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஒடுக்கப்பட்ட மக்களுடைய சார்பிலே ஒடுக்கப்பட்ட மக்களுடைய பிரதிநிதிகள் எல்லாம் அவர்களைச் சந்தித்து இதற்கு நீங்கள் தான் விடிவுகாண வேண்டும். நீங்கள் மட்டுமே இதை செயல்படுத்த முடியும். அப்படிப்பட்ட உறுதியும், அப்படிப்பட்ட துணிச்சலும், எங்களுடைய நம்பிக்கையும் உங்களைப்பேரில் தான் இருக்கிறது. நீங்கள் இதைச் செய்ய வேண்டுமென்று அவர்களை வேண்டிக் கொண்டபோது, எனக்கு இது தெரிந்திருக்கிறது. நான் நிச்சயம் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவேன் என்ற உறுதியை அவர்கள் தந்திருப்பதற்காக ஒன்றரை கோடி தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் சார்பில் நாண் இங்கே நன்றி தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மருத்துவத் துறையில் இனி அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை வரலாம். தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் எம்.டி., எம்.எஸ்., படிக்க முடியாத நிலைமை வரலாம். இதன்மூலம் சில துறைகளில் கூட அப்படிப்பட்ட பிரச்சினை இருக்கிறது. வருவாய்த்துறையில் பிரச்சினை இருக்கிறது. நெடுஞ்சாலைத் துறையில் பிரச்சினை இருக்கிறது. இந்தத் தீர்ப்பின் விளைவாக

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. செ.கு. தமிழரசன்]

அவைகள் எல்லாம் வந்திருக்கின்றன. முதல்வர் அவர்கள் கனிவோடு அதை பரிசீலனை செய்ய முன்வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நான் நன்றி சொல்லிக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு மட்டும் உரிய வாய்ப்பு தருவார்களானால் அவர்கள் தங்களுடைய திறமையை வெளிப்படுத்துவதில் யாருக்கும் சளைத்தவர்கள் அல்ல. இந்த நாட்டில் இதுவரையில் மிகப் பெரிய இதிகாசமாக இருந்து கொண்டிருக்கிற மகாபாரதத்தை எழுதிய வியாசர் ஒரு தாழ்த்தப்பட்டவர். இராமாயணத்தை எழுதிய வால்மீகி ஒரு தாழ்த்தப்பட்டவர். இதுவரையில் நாட்டில் 47 ஆண்டுகாலமாக அசைக்கமுடியாத மிகப் பெரிய பொக்கிஷமாக இருக்கிற அரசியல் சட்டத்தை உருவாக்கிய, அதன் சிற்பியாக விளங்கிய அண்ணல் அம்பேத்கார் அவர்கள் ஒரு தாழ்த்தப்பட்டவர். நம்முடைய தமிழ்நாட்டின் பெருமையை நிலை நாட்டிக்கொண்டிருக்கிற திருக்குறளை எழுதிய வள்ளுவர் ஒரு தாழ்த்தப்பட்டவர். நான் இன்றைக்கு கூட சொன்னால் உலக அரங்கில் இசைக்கு ஒரு பெருமையைத் தேடித் தந்திருக்கிற இளைய ராஜா ஒரு தாழ்த்தப்பட்டவர். விளையாட்டுத் துறைக்கு ஒரு பெருமைத் தேடித் தந்திருக்கும் விஜய் அமிர்தராஜ் ஒரு தாழ்த்தப்பட்டவர். ஆகவே, இவர்களுக்கு உரிய வாய்ப்பும் வசதிகளும் தருகிறபோது, இவர்களுக்கு அங்கீகாரம் கிடைக்கிறபோது, இவர்கள் யாருக்கும் சளைத்தவர்கள் அல்ல, இந்த நிபுணத்துவத்தில் இவர்கள் யாருக்கும் குறைந்தவர்கள் அல்ல என்பதை இது புலப்படுத்துகிறது என்பதை நான் இந்த மாமன்றத்தில் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

பிற்பகல் 12.10

புரட்சித் தலைவி அவர்கள் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் பேரிலே மாறாத அன்பைக் கொண்டிருப்பவர்கள். அசைக்க முடியாத எங்களுடைய நம்பிக்கையைப் பெற்றிருப்பவர்கள். கடந்த பழனி நாடாளுமன்றத் தேர்விற்போதும், ராணிப்பேட்டை சட்டமன்றத் தேர்தலின் போதும் மாபெரும் வெற்றி பெற்றபோது, புரட்சித் தலைவி அவர்கள் நன்றி அறிக்கையைத் தந்தார்கள். அந்த அறிக்கையில் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். 'நான் குறிப்பாக என் மேலே அசைக்க முடியாத நம்பிக்கை வைத்திருக்கிற தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்' என்று அவர்கள் சொன்னதன் மூலம், அவர்கள், அவர்களுடைய வெற்றிகளின் போது, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் பேரில் எவ்வளவு அசைக்க முடியாத அன்பை மாறமுடியாத அன்பை வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதை எங்களால் உணர முடிகிறது. அப்படிப்பட்ட தமிழக முதல்வர் அவர்கள், இந்தத் தீர்மானத்தை இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

[திரு. செ.கு. தமிழரசன்] [1993 டிசம்பர் 31]

அவர்கள் இந்தியாவிற்கே முன் உதாரணமாக, 5 கோடி ரூபாய் திட்டச் செலவிலே, 5 ஏக்கர் நிலப்பரப்பிலே அண்ணல் அம்பேத்காருக்கு மணிமண்டபத்தை உருவாக்கி அதற்கான தொடக்க வேலைகளும் இன்றைக்கு நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. இன்றைக்குக் காலையிலேகூட, தமிழகத்திலே இருக்கிற அனைத்து தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் சமுதாயத் தலைவர்கள் எல்லாம், புரட்சித் தலைவியைச் சந்தித்து அந்த வேலைகள் தொடங்கப்பட்டு இருப்பதற்காக நன்றி தெரிவித்து இருக்கிறோம். அப்படிப்பட்ட முயற்சியிலே அவர்கள் ஒடுக்கப்பட்ட மக்களுடைய நலனுக்காக ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். போக்குவரத்துக் கழகத்தை அம்பேத்கார் பெயரிலே உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். இந்தியாவிற்கே முன் உதாரணமாக தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு தொழில்பேட்டைகளை உருவாக்கி இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்திலே, ஒடுக்கப்பட்ட மக்களுடைய நலன்களைப் பாதுகாக்கிற அளவிற்கு ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற உறுதியைத் தந்திருக்கிறார்கள் என்கிற மகிழ்ச்சியை ஒடுக்கப்பட்ட மக்களின் சார்பிலே இதை நான் வரவேற்று, இந்தியக் குடியரசுக் கட்சியின் சார்பிலே இதை நான் வரவேற்று, என்னுடைய கருத்துக்களை நிறைவு செய்து, அமைகிறேன், நன்றி வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. வே. தம்புசாமி.

திரு. வே. தம்புசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 69 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டை சட்டமாக்க வேண்டும் என்று கொண்டு வந்திருக்கிற தீர்மானத்தை மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் நான் வரவேற்கிறேன். 69 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டை வெறும் சட்டமாக்கியதன் மூலம், எந்த மக்களுக்காக இதைச் சட்டமாக்கவேண்டும் என்ற உணர்வுடன் நாம் கொண்டு வந்து இருக்கிறோமோ, அந்தப் பகுதி மக்கள் முழுமைக்கும் இது சென்று அடைந்து விடுமா என்று எண்ணிப் பார்ப்பது மிக அவசியம் என்று கருதுகிறேன். பொதுவாக 69 சதவீத இட ஒதுக்கீடு என்பது, தமிழகத்திலே அனைத்துத் துறைகளிலும் இது நிறைவேற்றப்பட்டு இருக்கிறதா என்று ஆய்வு செய்வது மிகமிக நன்றாக இருக்கும். காரணம் எனக்கு முன்னாலே நிதியமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது குறிப்பிட்டார்கள். சிக்கன சீரமைப்பின் மூலம், அனைத்துத் துறைகளிலும் உள்ள அந்தப் பற்றாக் குறையை நிறைவேற்றக் கூடாது என்று ஆணை இருக்கிறது என்று கூறினார்கள். மேலும் இந்தச் சிக்கன சீரமைப்பிற்கு ஒத்துழைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டார்கள். இப்போதுள்ள இந்தப் பற்றாக்குறையை நிறைவேற்றாத காரணத்தால் ஒருபுறத்திலே வேலைப் பளு அதிகரித்து கொண்டிருக்கிறது. மறுபுறத்திலே

1993 டிசம்பர் 31]

[திரு. வே. தம்புசாமி]

அரசினுடைய பணிகள் மந்தமாக செயல்படுகின்றன. நிர்வாகத்திலே மந்தநிலை ஏற்படுகிறபோது, எந்தத் திட்டங்களை நிறைவேற்றினாலும் கூட, அந்தத் திட்டங்கள் சாதாரண மக்களுக்குப் போய்ச் சேருவதிலே நிறைய தடைகளும், காலதாமதமும் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருப்பதை நடைமுறை அனுபவபூர்வமாகப் பார்க்கிறபோது தெரிகிறது. ஆகவே, அந்த இடங்களை எல்லாம் பூர்த்தி செய்வதற்கு, விகிதாச்சார அடிப்படையிலே அதை நிறைவேற்றுவதற்கு, நிரப்புவதற்கு, அரசு விரைவாக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று இந்த நேரத்திலே நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதே நேரத்தில் இட ஒதுக்கீடு என்று கூறுகிறபோது, அரசுப் பணிகளிலே மட்டுமல்லாமல், கீழே இருக்கிற சாதாரண மக்கள், ஏழை எளிய மக்கள், பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள், மிகவும் தாழ்த்தப் பட்டவர்களுக்கு பொருளாதார முன்னேற்றம் ஏற்படுவதற்கு இது ஒரு புறம் உதவி செய்தாலும், அவர்களுக்கு பொருளாதாரத்தில் முன்னேற்றம் அடைவதற்கு அடித்தளமாக இருக்கக்கூடிய நிலம் வழங்கப்படவேண்டும். மண்டல் கமிஷன் அறிக்கையிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இட ஒதுக்கீடு மட்டுமல்லாமல், கீழே இருக்கக்கூடிய மக்களின் பொருளாதாரம் உயர்வதற்கு நிலம் வழங்குவது என்பது மிகமிக அடிப்படையான அவசியம் ஆகும். அப்படிப்பட்ட நிலமையில், ஏறத்தாழ இன்றைய தினம் தமிழகத்திலே 20 லட்சத்திற்கும் மேல் உபரி நிலம் இருக்கிறது என்று கணக்கு கூறினாலும், இதுவரையில் அந்த நிலங்களை வழங்குவதிலே அரசு காலதாமதம் செய்வதை நீக்கி, எதிர்காலத்திலே விரைவாக அத்தகைய மக்களுடைய பொருளாதார முன்னேற்றத்திற்கு நிலம் வழங்க வேண்டும். அப்படி வழங்குவதன் மூலம், இந்தப் பிரச்சினையை நாம் ஓரளவிற்கு தீர்ப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுத்தவர்களாக ஆவோம்.

அந்த வகையிலே செய்வதோடு இன்றையதினம் பதவி உயர்விலே ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய தேக்க நிலையை குறித்து, எனக்கு முன்னாலே பேசியவர் கூறியதுபோல, உச்சநீதிமன்றத்திலே இந்தப் பதவி உயர்வு அளிப்பதிலே தடை விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தடையை விரைவாக நீக்கி பதவி உயர்வு வழங்குவதிலே, இந்த இட ஒதுக்கீட்டை அமல்படுத்துவதிலே அரசு விரைவாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று இந்த நேரத்திலே கேட்டு இந்த வாய்ப்புக்கு நன்றி தெரிவித்து முடிக்கிறேன். நன்றி வணக்கம்.

பிற்பகல் 12.15

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வி. கே. சின்னசாமி.

[1993 டிசம்பர் 31]

*திரு. வி.கே. சின்னசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சரித்திர முக்கியத்துவம் வாய்ந்த இந்தச் சட்டத்தின்மீது எனக்குப் பேசுகிற வாய்ப்பு அளித்த தங்களுக்கு நன்றி கூறி நான் என்னுடைய கருத்துக்களைக் கூற விழைகின்றேன். இன்றையதினம் மாண்புமிகு தமிழகத்தினுடைய முதல்வர் இதய தெய்வம் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கக் கூடிய இந்தச் சட்டத்திற்கு தமிழகத்திலே இருக்கிற தாழ்த்தப்பட்ட, பிற்படுத்தப்பட்ட, மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்ட ஒட்டு மொத்தமான மக்களின் சார்பாக அவர்களுக்கு நாம் இன்றைக்கு நன்றியைத் தெரிவிப்பதோடு, அந்த மக்கள் இந்த தமிழகத்தினுடைய சரித்திரத்தில் இது பொன்னான நாள் என்று தங்களுடைய மனத்திலே பூஜித்துக் கொண்டிருக்கிற அளவிற்கு, தமிழகத்தின் ஒட்டு மொத்த மக்களுடைய பாதுகாவலராக, அரணாக அமைந்து இருக்கிறவர் நம்முடைய இதய தெய்வம் முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள்.

ஆக இன்றைக்கு முன்பு மரியாதைக்குரிய நம்முடைய முன்னவர் அவர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களை இந்த சட்டத்தினுடைய அடிப்படைகளை ஆரம்பத்திலேயிருந்து இங்கே எடுத்து வைத்தார்கள். குறிப்பாக ஆங்கிலேயர் ஆண்ட காலத்திலேயிருந்து இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற புரட்சியையும் அதற்கு உண்டான ஒரு வழி வகையையும் காணப்பட வேண்டும் என்று மக்கள் எதிர்பார்த்திருந்தாலும், அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு அமைந்த பிறகே அதற்கு ஒரு நல்ல தீர்வு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். குறிப்பாக திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு ஆண்ட நேரத்தில் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கு 25 சதவீதம் என்று இருந்ததை 31 சதவீதம் என அன்றைக்கு உயர்த்தினார்கள். ஆனால் அப்படி உயர்த்திய நேரத்தில் ஃபார்வேர்டு கம்யூனிட்டியிலேருந்து 12 ஜாதிகளை, பி.சி.யாக பிற்படுத்தப்பட்ட ஜாதியாக அன்றைக்கு அவர்களோடு சேர்த்தார்கள். அவர்களையும் சேர்த்து 25 சதவீதத்தை 31 சதவீதமாக உயர்த்திய நேரத்தில், அந்த 12 சமுதாயத்தினுருடைய ஒட்டு மொத்த மக்களுடைய எண்ணிக்கையை பார்க்கிறபோது அது மிகப் பெரிய புரட்சியை தமிழகத்திலே ஏற்படுத்தியது. ஆனால் அதற்குப் பின்பு அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக்கழக அரசு அமைந்தது, மாண்புமிகு மறைந்த முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் முதலமைச்சராகப் பொறுப்பு ஏற்ற பின்பு, இந்த 31 சதவீதம் இட ஒதுக்கீடு மக்களிடையே ஏற்படுத்தியிருக்கிற மிகப் பெரிய புரட்சியை அறிந்து, இந்த 12 ஜாதிகளையும் சேர்த்ததிலே கணக்கு எடுத்துப் பார்க்கும்போது மக்கள்

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. வி.கே. சின்னசாமி]

கேட்பதிலே நியாயம் இருக்கிறது என்று கருதித்தான் இந்த 31 சதவீதம் ஒதுக்கீட்டை 50 சதவீதமாக உயர்த்திக் காட்டினார்கள். ஆக அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசே இதிலே மிக முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாக அமைந்திருக்கிறது என்பதை நான் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்த 50 சதவீதம் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கும் 18 சதவீதம் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கும், ஒரு சதவீதம் எஸ். டி. என்ற சமுதாயத்தினருக்கும் என்று பிரித்து 69 சதவிகிதத்தை இந்திய அரசியல் சட்டத்தில் குறிப்பாக தமிழகத்திலே நிலை நாட்டிக் காட்டியது அனைத்திந்திய அண்ணா தி.மு.க. அரசே என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே இம்மாமன்றத்திலே தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இதற்கு முன்பு எந்த ஒரு அரசும் அதை நிலை நாட்டவில்லை. அன்றைய காலத்தில் தி.மு.க.-வினுடைய ஓட்டு மொத்தத் தலைவராக இருந்தவர், இங்கே எதிர்க்கட்சித் தலைவராக இருந்தபோதுகூட அவர்களைப் பாராட்டி இருக்கிறார்கள். பிற்படுத்தப்பட்ட மக்கள் சார்பாக ஒரு கரணடி நெய் தான் கேட்டார்கள். ஆனால் முதலமைச்சர் டாக்டர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள், அந்தக் கிண்ணத்திலே இருக்கிற நெய்யை அப்படியே அவர்கள் சாப்பிடுகிற நிலையிலே கொடுக்கின்ற அளவுக்கு இந்த தீர்ப்பை வழங்கியிருக்கிறார்கள் என்று பெருமையோடு எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களே பாராட்டினார்கள். அன்றைக்கு அவர்களால் கொடுக்கப்பட்ட அந்த முழுமையான நெய்யை இன்றைக்கும் சிந்தாமல் சிதிராமல் இந்த நாட்டு மக்கள் தொடர்ந்து சாப்பிட்டுக் கொண்டிருக்கிற நிலைமையை பாதுகாக்கின்ற பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கின்றவர்கள், அதனை நிலை நாட்ட முழு முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கின்றவர்கள் நம்முடைய இதய தெய்வம் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் ஆகும். இன்றைக்கு இருக்கும் நிலையிலே உச்ச நீதிமன்றத்தில் எழுப்பப்பட்ட ஒரு வழக்கின் பேரில் உச்ச நீதிமன்றம் வெளியிட்டுள்ள ஆணைகளின் வெளிப்பாடு தமிழகத்திலே உள்ள பெருவாரியான பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களின் ஒதுக்கீடு உரிமைகளை மீண்டும் பாதிப்புக்கு உள்ளாக்க நேரிடும். அதையடுத்து இந்த அரசு மற்றும் இதர சமூக சமுதாய மன்றங்கள் உச்சநீதிமன்றத்தின் ஆணை தமிழகம் செயல்படுத்தும் நிலையில் ஏற்பு அளிக்கக்கூடிய பிரதிபலிப்புகளை மிகவும் விளக்கமாக எடுத்துக் காட்டி மேல்முறையீடும் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

பிற்பகல் 12.20

அவ்வாறு இருந்த இன்றுள்ள சூழ்நிலை தமிழகத்தில் உள்ள அனைத்துக் கட்சிகளும் ஒரே குரலாக ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

[திரு. வி.கே. சின்னசாமி]

[1993 டிசம்பர் 31]

ஆக மாண்புமிகு முதல்வர்கள் அவர்கள், புரட்சித் தலைவி அவர்கள் எடுத்து இருக்கின்ற இந்த முடிவை அனைத்துக் கட்சியைச் சேர்ந்த அனைவருமே இன்று பாராட்டுகின்ற நிலையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. மக்களின் பிரதிநிதிகளாக செயல்படும் இம்மாமன்ற உறுப்பினர்கள் அனைவரும் மக்களின் கருத்தையே இங்கு பிரதிபலித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அதன் வடிவமே இந்தச் சட்டமாகும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டமன்றத்திற்குள்ள இறையாண்மையையும் இது எடுத்துக் காட்டுகிறது. மக்களின் தேவையை அறிந்து செயல்படும் அரசே நம்முடைய மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவி அவர்களுடைய அரசு என்பதை இன்றைக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். 16-11-1992 நான் அன்று வெளியிடப்பட்ட உச்ச நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு ஆணைகள் வெளியிடப்பட்ட நாளிலிருந்து இச்சட்டம் முன் தேதியிட்டு அமலுக்கு வருவதை நான் உளமாறப் பாராட்டுகிறேன். மருத்துவம் மற்றும் பொறியியல் கல்லூரிகளில் 69 விழுக்காட்டினை அமல்படுத்தவும் முறைப்படுத்தவும் இச்சட்டம் பெரும் துணையாக அமையும் என்பதை நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதுமட்டுமல்லாமல் இம்மாமன்றத்தின் உணர்ச்சி பிரதிபலிப்பை உச்சநீதிமன்றம் கவனத்தில் கொள்ளவும் வழிவகுக்கும். ஆக இச்சட்டத்தின் பிரிவுகள் 2, 3, 4, 5, 6 மற்றும் 8 ஆகியவை 92 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 16 ஆம் நாளிலிருந்து அமலுக்கு வருவது மீண்டும் பாராட்டுக்குரியது. ஆக அதுபோன்று அரசால் அமைக்கப்பட்டுள்ள நம்முடைய பிற்பட்டோர் குழு செயல்படும் நாளான 15-3-1993 நாளிலிருந்து அக்குழு வெளியிடும் முடிவுகளுக்கும் செயல் வடிவம் கொடுப்பதையும் நான் மனதார பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இச்சட்டம் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்கு எந்த வகையிலும் முரண்பாடாக அமையாது என்பதை நான் முதலிலே தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். சட்டமுன்வடிவிற்குண்டான அடிப்படைக் காரணங்களைச் சற்று கவனமாக பரிசீலித்தால் நன்கு புலப்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தியாவில் இருக்கும் உச்ச நீதிமன்றத்தையோ அல்லது வேறு எந்த அமைப்பையோ மீறும் எண்ணமோ, கருத்தோ சட்டத்தில் வெளியாகாது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மக்களின் பிரதிநிதிகளைக் கொண்ட இச்சட்டமன்றமே மக்களுக்குகந்த கொள்கை முடிவுகளை எடுக்கும் தகுதி வாய்ந்தவை ஆகும். அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் எந்த ஒரு இடத்திலும்

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. வி.கே. சின்னசாமி]

குறிப்பாக ஆர்ட்டிகிள் 15, 16 ஆகியவற்றில் ஒதுக்கப்படும் விழுக்காட்டின் அளவு இவ்வளவுதான் என்று வரையறை ஏதும் செய்யப்படவில்லை. அதன் வெளிப்பாடு மக்கள் பிரதிநிதிகள் மக்களின் தேவைகளுக்கு ஏற்ப சட்டங்களை இயற்றிக்கொள்ளவே வழிவகை செய்துள்ளது. உச்சநீதிமன்ற பென்ச்சில் இருந்த நீதிபதிகள் மரியாதைக்குரிய தமிழரசன் அவர்கள் எடுத்து வைத்ததைப் போல அனைவருமே ஒதுக்கீட்டின் அளவு 50 விழுக்காடுக்கு மேல் செல்லக்கூடாது என்று ஒட்டு மொத்தமாகக் குறிப்பிடவில்லை.

பெரும்பான்மை நீதிபதிகள், 50 விழுக்காடுகள் மீறப்பெறுவதற்கு துணை புரிந்துள்ளார்கள் என்றே சொல்லலாம். திட்டவட்டமாக குறிப்பிட்டும் இருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்கு புறம்பானதாக என்றுமே இருந்ததில்லை என்பதை உச்ச நீதிமன்றம் கவனிக்க இயலும். அதை விடுத்து உச்ச நீதிமன்றத்தின் கருத்தை சட்டமன்றம் மீறுவதோ, பாராளுமன்றத்தின் மீதோ திணிப்பது என்பதோ பாராளுமன்ற ஜனநாயக அமைப்புக்கு முரண்பட்ட செயலாகும். எனவே, இச்சட்டத்தை அனைத்து அரசியல் கட்சிகளும் ஆதரிக்க முன் வந்திருப்பதே மக்களின் கருத்து மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவி அவர்களுடைய கருத்து என்பதை இந்த நேரத்திலே வலியுறுத்திக் கூறிக்கொண்டு மீண்டும் ஒரு முறை இச்சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கும் மாண்புமிகு தமிழகத்தினுடைய முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்களுடைய கருத்துக்களை இந்திய அரசாங்கம் ஏற்று செயல்படுத்தும் என்ற நம்பிக்கையைத் தெரிவித்து, எனக்கு பேசுகின்ற வாய்ப்பை அளித்த துணைத் தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றி கூறி அமர்கின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. ஜி. பழனிசாமி.

திரு. ஜி. பழனிசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் மாநில அரசின் சார்பாக தாழ்த்தப்பட்ட பிற்படுத்தப்பட்ட, மலைஜாதி மக்களுக்கு 69% இட ஒதுக்கீடு மீது நமது தமிழக முதலமைச்சர் அவர்கள் அறிமுகப்படுத்தியிருக்கின்ற சட்டமுன்வடிவினை இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி முழு மனதோடு ஆதரிக்கிறது. பொதுவாக தமிழகத்தில் ஒரு சமூக நீதிக்காக, தமிழகத்தில் சமுதாய மாற்றம் வரவேண்டும் என்பதற்காக கல்வி, வேலை வாய்ப்புகளில் தாழ்த்தப்பட்ட, பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கு, சீர்மரபினருக்கு நடைமுறையில் வரவேண்டும் என்பதற்காக 69 சதவீத சட்ட முன்வடிவை நாம் நிறைவேற்றுவது தமிழ்நாடு மக்களுக்கு இது ஒரு வரப்பிரசாதமாக அமைகிற ஒரு சட்டமாகும்.

பிற்பகல் 12.25

அதே நேரத்தில் அரசுத் துறையில் மட்டும் 69 சதவீதம் என்று நாம் நிறைவேற்றுகிற இந்த நல்ல நிகழ்ச்சியில் அரசுத் துறைக்கு ௪௦ இணையாக இன்றைய தினம் தமிழகத்தில் தனியார் துறைகளும் வளர்ந்து ஒங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. அதேநேரத்தில் அந்த தனியார் துறையில் இந்த 69 சதவீதம் பிற்படுத்தப்பட்ட, தாழ்த்தப்பட்ட, பழங்குடியினத் தவர்களைச் சேர்த்துக் கொள்கிறார்களா என்று பார்த்தால் முற்றிலும் அது சேர்க்கப்படுவதில்லை. ஆக ஒட்டுமொத்தமாக 88 சதவீத மக்கள் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்கள் வாழ்கின்ற இந்த மாநிலத்தில் அரசுத் துறையில் மட்டும் நாம் 69 சதவீதம் என்று நிறைவேற்றுகிற அதேநேரத்தில் தனியார் துறையில் இருக்கக்கூடியவர்களும் இதைப் பின்பற்றுகிற முயற்சியில் தமிழக அரசு இதற்கு பின்னாலும் அதைப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். காரணம் என்னவென்று சொன்னால் இன்றைக்கு தமிழகத்தில் தொழில் வளர்ச்சி பெறவேண்டும் என்று சொல்லி நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அப்படி முயற்சிகளை எடுக்கிறபோது இருக்கின்ற தனியார் துறையைப் பார்த்தோம் என்று சொன்னால் இந்த சதவீதங்களை அவர்கள் பின்பற்றுவது இல்லை. இன்னும் சொன்னால் தனியார் பள்ளிகளை நடத்துகிறார்கள். அரசு எய்டில் பள்ளிகளை நடத்துகிறார்கள். அதேபோல் பல்வேறு கல்லூரிகளை தனியார்கள் நடத்துகிறார்கள். அந்தக் கல்லூரிகளில் ஆசிரியர்களை நியமிக்கிறபோது, அலுவலர்களை நியமிக்கிறபோது இந்த அரசாங்கத்தினுடைய சதவீதங்களை அவர்கள் கணக்கிடுவது இல்லை. அவர்கள் இஷ்டம்போல் அவர்களுக்கு யார் தேவையோ அவர்களை நியமித்துக்கொள்கிற நிலை இன்றையதினம் இருக்கிறது. ஆக 69 சதவீதத்தை அரசாங்கம் இங்கே முழு மனதோடு நிறைவேற்றுகிற இந்த நேரத்தில் தனியார் துறைகளும், கல்வி நிலையங்களும், மற்ற தொழிற்சாலைகளும் இதைத்தான் பின்பற்ற வேண்டுமென்று நம்முடைய தமிழக அரசு அவர்களுக்கு ஒரு ஆணையைப் பிறப்பிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி இருந்தால் தான் இன்றைக்கு அரசுத் துறையிலே இருக்கின்ற நிதிப்பற்றாக்குறையின் காரணமாக புதிதாக ஊழியர்களை வேலைக்கு எடுக்க முடியாத நிலை இருக்கிறது. ஆக இந்த நிலையில் கல்வி நிலையத்தில் 69 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டின் மூலம் படித்து வந்திருக்கிற இளைஞர்களை தனியார் துறையில் வேலைக்கு சேர்த்துக் கொள்ளவில்லை என்று சொன்னால் இந்த அரசுத் துறையில் உள்ள 69 சதவீதம் மூலம் எப்படி அவர்கள் முழுமையாகப் பெறுவார்கள் என்ற

1993 டிசம்பர் 31]

[திரு. ஜி. பழனிசாமி]

அந்த கேள்விக்கு இடம் அளிக்கக்கூடாது. அந்த வகையில் அவர்களை முழுமையாக தனியார் துறையிலும் எடுப்பதற்கு தேவையான நடவடிக்கையை நாம் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதேபோல் இன்றைக்கு உச்ச நீதிமன்றம் 50 சதவீதத்திற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்ற தீர்ப்பை வழங்கியிருக்கிறது. தமிழகத்தின் பெரும்பாலான மக்களுடைய உணர்வுகளை உணர்ந்து இதுபோன்ற மாநிலங்களுக்கு அங்கே இருக்கக்கூடிய ஜாதியின் அடிப்படையில் இட ஒதுக்கீட்டுக்கான சட்டங்களை மத்திய அரசு உருவாக்கவேண்டும் என்ற அந்த அடிப்படையில் (குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவரவர்களுடைய இடங்களில் அமரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மேலும் அமைதி காக்குமாறும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜி. பழனிசாமி: சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் நான் கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆக இந்த நேரத்தில் இந்த 69 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டு சட்டமுன்வடிவை இந்திய கம்யூனிஸ்டு கட்சியின் சார்பில் வரவேற்று அமர்கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

பிற்பகல் 12.30

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. கே. முனிவெங்கடப்பன்.

திரு. கே. முனிவெங்கடப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சரித்திரங்கள் பல கண்டு, இன்றைக்குப் பல சாதனைகளைப் படைத்து வரும் தமிழகத்தின் இதய தெய்வம் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் இருக்கும் திசை நோக்கி என்னுடைய வணக்கங்களைத் தெரிவித்து, தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் உள்ள குடிமக்களில் பிற்பட்ட வகுப்பினர்களுக்கும், பட்டியலில் உள்ள சாதியினருக்கும் இம்மாநிலத்தில் உள்ள கல்வி நிலையங்களில் இடங்களையும், அரசின் கீழ் வருகின்ற பணிகளில் நியமனங்கள் அல்லது பணிகளில் ஒதுக்கீடு கொண்டுவருகின்ற இந்த சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று, இட ஒதுக்கீடு இந்திய நாட்டிற்கு ஏதோ சுதந்திரத்திற்கு பின்னால் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது என்ற எண்ணம் பொதுவாக மக்கள் மத்தியிலே, கிராம மக்கள் மத்தியிலே நிலவி வருகின்ற ஒரு கருத்தாக இருந்து வருகின்றது. இட ஒதுக்கீடு முறை ஏறத்தாழ இரண்டாயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே இந்திய சமூகத்தில் பல ஆண்டுகளாக இங்கே மரபாக வந்து கொண்டிருக்கின்ற ஒரு பழக்க வழக்கமாகும். பழைய காலங்களில்

[திரு. கே. முனிவெங்கடப்பன்] [1993 டிசம்பர் 31]

இருந்த இட ஒதுக்கீடு முறை இந்திய சமூகத்தில் மிகவும் அதிகமாக பரவிட்ட, மக்களை, மிகக் கீழ்மையாக, முடமானவர்களாக, இன்னும் தெளிவாகச் சொல்லப்போனால், பூச்சிகளாக, புழுக்களாக, புன்மைத் தேரைகளாக ஆக்கிவிட்டது. உலகத்திலே தோன்றிய பல்வேறு இனங்களின் சமூகக் கூட்டமைப்பின் வளர்ச்சியை ஆயிரம் அல்லது 1,500 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் திராவிட இயக்க சமூகக் கூட்டமைப்பு மிகச் சிறந்த, உயர்ந்த இடத்தைப் பெற்றிருக்கிறது என்று நாம் உறுதியாக நம்பலாம். நோய் கண்டவனுக்கு நோய்க்கு மருந்து வருவதற்குப் பதிலாக அந்த நோயினால் பாதிக்கப்பட்டு ஏற்படுகின்ற வலியைத் தீர்ப்பதற்கான ஒரு வலி நிவாரணிதான், பெய்ன் கில்லர்-தான், தற்போதுள்ள இந்த இட ஒதுக்கீடு முறை. இந்த ஒதுக்கீட்டு முறை பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கு ஏதோ சலுகைகள் செய்வதற்காகத்தான் என்று யாரும் நினைத்தால் அது மிகப் பெரிய கண்டனத்துக்குரியதாகும். பல ஆயிரக்கணக்கான ஆண்டுகளாக இழந்துவிட்ட உரிமையில் ஒரு தூசுக்குச் சமமானதுதான் அவர்கள் பெறுகின்ற அல்லது அவர்கள் பெற முயற்சிக்கின்ற இந்த ரிசர்வேஷன் பாலிசியாகும். இன்றைக்கு மண்டல் குழு அறிக்கையில் கூட இந்த ஒதுக்கீட்டு முறையில் பிரிவு 13-ன் உட்பிரிவு 12-ல் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கு 27 சதவீதத்திற்கு மேல் இட ஒதுக்கீடு வழங்கப்படும் மாநிலங்களில் அந்தப் பரிந்துரையால் பழைய ஒதுக்கீட்டு முறை பாதிக்காது, கண்டிப்பாக நீடிக்கும் என்று அழுத்தந்திருத்தமாகச் சொல்லியுள்ளார்கள். அதுமட்டுமல்லாமல் பிரிவு 13-ன் உட்பிரிவு 11-ல் இந்து மற்றும் இந்து அல்லாத மக்களிடையே பிற்படுத்தப்பட்டவர்களின் எண்ணிக்கை 52 சதவீதம் என்றும், எனவே, பிற்படுத்தப்பட்டவர்களுக்கு 52 சதவீதம் ஒதுக்கீடு செய்யவேண்டுமென்றும் பரிந்துரை செய்து இருக்கின்றார்கள். ஆனால், தமிழ்நாட்டில் பிற்படுத்தப்பட்ட சாதியைச் சேர்ந்தவர்கள் 70 சதவீதத்திற்கு மேல் இருக்கிறார்கள் என்பது நாம் எல்லோரும் அறிவோம். தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் மற்றும் மலைவாழ் மக்கள் 19 விழுக்காடு இருக்கிறார்கள். ஆக, ஒட்டுமொத்தமாக தமிழ்நாட்டில் இட ஒதுக்கீட்டு முறை 90 சதவீதம் இருக்கவேண்டும். ஆனால் இப்போது 69 சதவீதம் தான் இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் 69 சதவீத இடஒதுக்கீடு செய்தது தவறானது என்று உச்ச நீதிமன்றம் இன்றைக்குச் சுட்டிக்காட்டி இருக்கிறது. தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரைக்கும் 1921-ஆம் ஆண்டிலிருந்து இட ஒதுக்கீடு இருந்து வருகின்றது. 1960-ல் கம்யூனல் ஜி. ஒ. தேவையில்லை என்று சென்னை உயர்நீதிமன்றமும், டெல்லி உச்சநீதிமன்றமும் தடை விதித்தது. ஆனால், அப்போது பகுத்தறிவு பகலவன் தந்தை பெரியார் அவர்கள் அதை எதிர்த்துப்போராடினார்கள். திராவிட இன மக்களின் உணர்வுகளைப்

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. கே. முனிவெங்கடப்பன்]

புரிந்து கொண்ட அன்றைய பாரதப் பிரதமர் பண்டித ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள் இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் முதல் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். எனவே, இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் முதல் திருத்தத்தைக் கொண்டுவர காரணமாக இருந்தவர் ஒரு திராவிடர், தென்னிந்தியர், தமிழ்நாட்டுக்காரர், தந்தை பெரியார் அவர்கள் ஆவார்கள். அது திராவிட இயக்கத்திற்குக் கிடைத்த ஒரு மிகப்பெரிய வெற்றியாகும். இந்திய திருநாட்டில் தாழ்த்தப்பட்டவர்களின் நலன் காப்பதில் திராவிட இயக்கம்தான் காரணமாக இருந்து வந்திருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட வழிகாட்டிதான் இன்றைக்கும் இருந்துகொண்டு வருகிறது என்பதை இது நன்றாக எடுத்துக் காட்டுகிறது. இன்றைக்கு உச்சநீதிமன்றம் அளித்த இந்திரசகானிக்கும் இந்திய அரசுக்கும் இடையே ஏற்பட்ட வழக்கில் 50 விழுக்காடுகளுக்கு மேல் இடஒதுக்கீடு இருக்கக்கூடாது என்று தீர்மானித்து . . (குறுக்கீடுகள்).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஒவ்வொருவரும் இந்தச்சட்ட முன்வடிவின்மீது மிக ஆர்வத்தோடு தத்தம் இருக்கையின் அருகில் இருக்கின்ற சட்டமன்ற உறுப்பினர்களோடு விவாதித்துக் கொண்டு இருப்பது தெரிகின்றது. இருந்தாலும் கூட விவாதத்தில் உரையாற்றும் மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களுடைய கருத்துக்களையும் தாங்கள் அமைதியாக கேட்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. முனிவெங்கடப்பன்: இன்றைக்குத் திராவிட இயக்கத்தைப் போற்றி வளர்த்து, தந்தை பெரியாரின் கொள்கை, பேரறிஞர் அண்ணாவின் எண்ணம் . . .

பிற்பகல் 12.35

திரு. ஜி. பழனிசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்திலே ஒட்டுமொத்தமாக 69 சதவீதம் இட ஒதுக்கீட்டிற்காக விவாதம் நடந்து கொண்டிருக்கிறபொழுது, பிரதான எதிர்க்கட்சிகளிலே பலபேரைத் தவிர மற்றவர்களெல்லாம் கானோமே, அவர்களெல்லாம் இதிலே கலந்து கொள்கிறார்களா?

திரு. ஆர். சிங்காரம்: அதுதான் நாங்கள் இருக்கிறோமே.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. கே. முனிவெங்கடப்பன்.

திரு. கே. முனிவெங்கடப்பன்: இன்றைக்குத் திராவிட இயக்கத்தைப் போற்றி வளர்த்து, தந்தை பெரியாரின் கொள்கைகளையும், பேரறிஞர்

[திரு. கே. முனிவெங்கடப்பன்] [1993 டிசம்பர் 31]

அண்ணா அவர்களின் எண்ணங்களையும், டாக்டர் புரட்சித் தலைவர் எம். ஜி. ஆர். அவர்களின் செயல் திட்டத்தையும் நடைமுறைப்படுத்தி, திராவிட இயக்கத்தின் பரிணாம வளர்ச்சியாக, பிற்படுத்தப்பட்ட, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்காகப் பணிகளை ஆற்றி வருகின்ற இதய தெய்வம் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் இந்த ஒதுக்கீட்டுச் சட்டத்தின் முன்வடிவைக் கொண்டு வந்து இன்றைக்கு இந்தியாவிற்கே தமிழகம் வழிகாட்டி இருக்கிறது. அன்றைக்குத் தந்தை பெரியார், இன்றைக்கு இதய தெய்வம் புரட்சித் தலைவி என்ற சரித்திரத்தை இன்றைக்கு இதய தெய்வம் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் படைத்திருக்கின்றார்கள்.

பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் அடிக்கடி சொல்லுவார்கள்: “சமமானவர்களைப் பிரித்துப் பார்ப்பதும் தவறு; சமம் இல்லாதவர்களைச் சமமாகப் பார்ப்பதும் தவறு” என்று சொல்லுவார்கள். பல்லாயிரம் ஆண்டுகளாக, பல்வேறு காரணங்களால், பழக்க வழக்கங்களால், ஜாதி, மத பெயரால், பல்வேறு ஆதிக்க அதிகாரங்களின் பெயரால் ஒதுக்கப்பட்டு, பிற்படுத்தப்பட்டு, தாழ்த்தப்பட்டு நசுக்கப்பட்டு வாழ வழியற்றுக் கிடக்கிறார்களே அவர்கள் எவ்வளவுக்கெவ்வளவு கீழே தள்ளப்பட்டார்களோ அந்த அளவிற்கு அவர்களுக்குச் சலுகைகளைக் கொடுத்து முன்னேற, அவர்களை மேலே கொண்டுவரவேண்டும் என்று இதய தெய்வம் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்துள்ளார்கள்.

கீழே விழுந்தவர்கள், பள்ளத்தில் தள்ளப்பட்டவர்களை மேலே கொண்டுவர வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இன்றைக்கு இதய தெய்வம் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் கை கொடுத்த தெய்வமாக இருந்து, அவர்களுக்காக இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நலிந்த பிரிவினரின், குறிப்பாக பட்டியல் சாதியினரின் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினரின் கல்வி, பொருளாதார நலன்களைத் தனிக் கவனத்துடன் மேம்படுத்த வேண்டுமென்றும், சமூக அநீதிகளிலிருந்து அவர்களைப் பாதுகாக்க வேண்டுமென்பதற்காகவும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இதய தெய்வம் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் கொண்டுவந்துள்ளார்கள்.

இந்தியாவில் மற்ற மாநிலங்களில் மண்டல் கமிஷன் அறிக்கையின் 50 விழுக்காடுகள் செயல்படுத்த மறுக்கிறார்கள். 50 விழுக்காடுகள் தேவையில்லை என்று போராடுகிறார்கள். மண்டல் கமிஷன் அறிக்கையைத் தீயிட்டுக் கொளுத்துகிறார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு அவர்கள் தமிழ்நாட்டிற்கு வந்து இதய தெய்வம் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் செய்திருக்கின்ற அந்த நல்ல காரியங்களை, தாழ்த்தப்பட்ட ஏழை மக்களுக்குக்காக இதய தெய்வம் புரட்சித் தலைவி அவர்கள்

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. கே. முனிவெங்கடப்பன்]

ஆற்றுகின்ற அந்தப் பணிகளைக் கண்டு அவர்கள் இதற்கு ஆதரவு அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இதய தெய்வம் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் கடந்த 9-11-1993 ஆம் தேதி தமிழகத்தின் சட்டமன்றத்தைக் கூட்டி இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் திருத்தத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று ஏகமனதாக இங்கே தீர்மானத்தை நிறைவேற்றினார்கள்.

26-11-1993-ஆம் தேதியன்று அனைத்துக் கட்சிக் கூட்டத்தைக் கூட்டி தமிழக மக்களின் உணர்வுகளைத் தெளிவுபடுத்தினார்கள். ஆனால் மத்திய அரசோ, செவிடன் காதல் ஊதிய சங்குபோல் இன்றைக்கு இந்தத் தீர்மானத்திற்கு ஒரு நல்ல தீர்ப்பு வழங்காமல் இருக்கின்றது.

புரட்சித் தலைவி அவர்கள் பல சோதனைகளையெல்லாம் இன்றைக்குச் சாதனைகளாக மாற்றும் சர்வ வல்லமை படைத்தவர்கள். இந்தியத் துணைக் கண்டமே போற்றும் சரித்திரம் படைத்து, இந்திய முதலமைச்சர்களுக்கெல்லாம் இன்றைக்குப் பல நல்ல காரியங்களை ஆற்றும் ஒரு நல்ல முதலமைச்சராக விளங்குகின்ற இதய தெய்வம் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் கொண்டு வந்த இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று, புரட்சித் தலைவி அவர்களுடைய ஆட்சிக்கு இன்றைக்கு இந்தச் சட்டமுன் வடிவு ஒரு நல்ல காரியமாக அமையுமென்று கூறி விடைபெறுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. எஸ். வி. சண்முகம்.

பிற்பகல் 12.40

*திரு. எஸ். வி. சண்முகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்தினுடைய ஜீவனான இட ஒதுக்கீடு சம்பந்தமாகத் தமிழக முதலமைச்சரவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற சட்ட முன்வடிவின்மீது கருத்து கூறுகின்ற நல்ல வாய்ப்பினைத் தந்த தங்களுக்கு என்னுடைய நன்றியை முதலிலேயே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

69 சதவீதம் என்கின்ற இட ஒதுக்கீட்டுக் கொள்கை தமிழ்நாட்டிற்கு எப்படிச் கிடைத்தது என்பதைப் பற்றி நம்முடைய அவை முன்னவரவர்கள் மிக விரிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். எழுபதாண்டு கால சரித்திரத்தை எடுத்துச் சொன்னார். இந்த 69 கிடைப்பதற்கு, எழுபதாண்டு காலமாக எத்தகைய முயற்சிகள் எல்லாம் செய்தோம் என்பதைப் பற்றியெல்லாம் சொன்னார். அப்படி எழுபதாண்டுகாலம் முயற்சியிலே கிடைத்த நம்முடைய உரிமையை உச்சநீதிமன்றம் ஒருவரியிலே நீக்கி பறித்திருக்கிறது. ஒரே ஒரு தீர்ப்பின் வாயிலாக 69

[திரு. எஸ். வி. சண்முகம்] [1993 டிசம்பர் 31]

சதம் என்பதை 50 சதம் என்று அறிவிக்கச் சொல்லியிருக்கிறது. நீதிமன்றத்தைப் பற்றி மிக அதிகமான அளவுக்கு விவாதிப்பது மரபல்ல என்பதனாலே, விரிவாக இங்கு விவாதிக்க முடியவில்லை. 19 சதவிகிதத்தை தமிழ்நாட்டில் குறைக்க வேண்டுமென்று நீதிமன்றம் சொல்லியிருக்கிறது. இந்த 19 சதவிகிதத்தை யாரிடம் குறைப்பது? தாழ்த்தப்பட்டவர்களிடம் குறைக்க முடியுமா? பிற்படுத்தப்பட்டவர்களிடம் குறைக்க முடியுமா? அப்படி குறைப்பதால், என்ன விளைவுகள் தமிழ்நாட்டில் ஏற்படும் என்பதை உச்சநீதிமன்றம் சிந்தித்து இருக்கவேண்டும். அப்படியெல்லாம் சிந்திக்காமல், ஒரே வரியில் அத்தகைய தீர்ப்பைத் தந்திருக்கிறது. இன்றைக்குத் தமிழகத்திலே இருக்கிற புரட்சித் தலைவியைப் போன்ற ஒரு முதலமைச்சர் இருப்பதாலேதான், இத்தகைய சட்டமுன்வடிவு கொண்டுவர ஒரு மாற்று ஏற்பாடு கொண்டுவர முடிந்தது. ஏனோ, தானோ என்று இருப்பவர்கள் யாராவது முதலமைச்சராக இருந்தால் எத்தகைய நிலை ஏற்பட்டிருக்கும்? நம்முடைய அவை முன்னவர் அவர்கள் ஒரு நல்ல கருத்தைச் சொன்னார்கள். இது ஒரு இந்தியப் பிரச்சினை அல்ல; இது தமிழ்நாடு சார்ந்த பிரச்சினை என்று சொன்னார்கள். உண்மைதான். ஏனெனில், இந்தியா என்பது எல்லா விஷயத்திலும் ஒன்றாக இருப்பதில்லை. வற்றாது வளம்வழங்கி ஓடுகிற ஜீவநதிகள் இருக்கிற பகுதியிலே ஒரு கலாச்சாரம். வானுயர்ந்த மலைகள் இருக்கிற பகுதியிலே வேறொரு பண்பாடு. பரந்து விரிந்த வயல்வெளி பிரதேசத்திலே வேறொரு முறை. ஆகவே, இடத்திற்கு இடம், இயற்கை வளத்திலேயும் மாறுபாடு இருக்கிறது. கலாச்சார பழக்க வழக்கத்திலேயும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. வளர்ச்சி வேகத்திலேயும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஒரு இடத்திலே விதைக்கிறோம். அது வளரும் முறையிலும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஆகவேதான், சுதந்திரத்திற்குப் பின்பு, இந்தியாவினுடைய வளர்ச்சி என்பதில் ஏற்றம் இறக்கம் இருக்கிறது. இந்தியாவினுடைய வரைபடத்திலே இருக்கிற வித்தியாசம், கலாச்சாரத்திலே இருக்கிறது; பொருளாதாரத்திலேயும் இருக்கிறது; தொன்றுதொட்டு வந்த பழக்க வழங்கங்களிலேயும் இருக்கிறது என்பதனாலேதான், இந்த வித்தியாசங்களைப் போக்க வேண்டும் என்பதனாலேதான், இட ஒதுக்கீட்டுக் கொள்கை என்பதை அன்றைக்கே கொண்டுவந்தார்கள். இந்த இட ஒதுக்கீட்டுக் கொள்கையை சராசரியாகப் பார்க்க வேண்டுமென்று உச்சநீதிமன்றம் தீர்ப்பிலே சொல்லியிருக்கிறது. இட ஒதுக்கீட்டுக் கொள்கை சம்பந்தமாக ஜவஹர்லால் நேரு அவர்களுடைய குறிப்பை நான் அறிகிற வாய்ப்புக் கிடைத்தது. இட ஒதுக்கீட்டுக் கொள்கையில் சராசரிக் கணக்குப் பார்ப்பது என்பது, ஆற்றின் ஆழத்தைக் கணக்கிட சராசரிக் கணக்கு

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. எஸ். வி. சண்முகம்]

பார்த்து, ஆபத்திலே போய் முடிந்தவனுடைய கதையாகத்தான் ஆகிவிடும் என்று சொல்லியிருக்கிறார். சராசரி என்பதை, ஏற்க முடியாது. ஒருவனுக்குப் பசிக்கிறது. பசிப்பவனுக்கு உணவு பரிமாறப்படுகிறது. பரிமாறுபவனுக்குத்தான் பசிப்பவனுடைய அளவு என்ன என்பது தெரியும். சராசரியாகப் பரிமாறத் தொடங்கினால், பசி ஏப்பக்காரனுக்கும், புளி ஏப்பக்காரனுக்கும் வித்தியாசம் தெரியாமல் நோக்கம் நிறைவேறாமல் போய்விடும். ஆகவேதான், அவர்கள் மிகத்தெளிவாக சராசரி பார்க்கக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். தமிழகம் என்பது நீண்ட நெடிய பாரம்பரியத்திற்குப் பின்பு வளர்ந்து வந்த ஒரு மாநிலம்.

இந்திய அரசியல் சாசனத்தினுடைய 38-வது பிரிவு, இத்தகைய இட ஒதுக்கீட்டுக் கொள்கையை அமல்படுத்தும்போது, யாருக்கு எந்த அளவுக்கு ஒதுக்கீடு செய்ய வேண்டுமென்ற உரிமையை மாநில அரசுக்குத் தந்திருக்கிறது. ஏனெனில், பசிப்பவனுடைய அருமை, பரிமாறுபவனுக்குத்தான் தெரியும்.

பிற்பகல் 12.45

இன்னாருக்கெல்லாம் இந்த உரிமை பொருந்தும். இவர்கள் எல்லாம் உரிமை பெறத் தகுதியுள்ளவர்கள் என்று நிர்ணயிக்கிற உரிமை மாநில அரசுக்கு இருக்கிறது. அதை மறுப்பது ஏற்கத்தக்கதல்ல. சனாதன சந்தர்ப்பவாதிகள் வாழ்ந்த உத்திரப்பிரதேசமும், தந்தை பெரியார் உலாவிய தமிழ் மண்ணும் ஒன்றல்ல. மண்டல் கமிஷனின், 27 சதவீதம் என்பதே அவர்களுக்கு அதிசயம். 27 சதவீதம் என்பது 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு புரட்சித் தலைவர் அவர்களாலே தமிழகத்தில் வந்துவிட்ட ஒன்று. ஆகவே வித்தியாசம் இருக்கிறது. மண்டல் கமிஷன் பரிந்துரையில் கூட சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 50 சதவிகிதத்திற்குமேல் இருப்பவைகள் அப்படியே தொடரவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, நீதிமன்றம் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். இது ஏதோ இரு நபர்களுக்கிடையே உள்ள நில விவகாரம் அல்ல, போகிற போக்கில் ஒரு தீர்ப்பைச் சொல்லிவிட்டுப் போவதற்கு. இந்த சதவீதத்தில் 19 குறைந்தால் தமிழ்நாட்டில் என்ன ஆகும்? கொந்தளிக்காதா? யாராவது ஏற்றுக்கொள்வார்களா? ஆகவே, அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும். அரசியல் சட்டம் என்பது திருத்த முடியாத வேதப் புத்தகம் அல்ல. இதுவரையில் அரசியல் சட்டம் 73 தடவைகள் திருத்தப்பட்டிருக்கிறது. இனிமேலும் திருத்தக் கூடாதா? ஒரு மாநில நலன் சம்பந்தப்பட்ட விஷயத்தில் மத்திய அரசு மெத்தனம் காட்டுவது குறித்து நான் பெரிதும் வருந்துகின்றேன். மாநிலத்தை ஆளுகின்ற முதலமைச்சர் என்ற முறையில் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு எதிர் வழக்காடினார்கள். இங்கே சட்டமன்றத்தைக் கூட்டி, மத்திய அரசு

[திரு. எஸ். வி. சண்முகம்] [1993 டிசம்பர் 31]

அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும் என்ற தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அனைத்துக் கட்சிக் கூட்டத்தைக் கூட்டி ஆலோசனை கேட்டார்கள். மாநில மக்களுடைய உணர்வுகளை வெளிப்படுத்த ஒரு ஹர்த்தாலே நடந்தது. வேறு வழியில்லாமல் இப்போது ஒரு திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டிய கட்டாயம் ஏற்பட்டு இருக்கிறது.

வெளியிலே சொல்கிறார்கள். இப்படி ஒரு சட்டம் வந்தாலும் பலன் தராது. இப்படி ஒரு சட்டத்தை 'அவர்' அங்கீகரிக்க மாட்டார். 'அவர்' அங்கீகரிக்காவிட்டால் அது வராது. அறிக்கை விடலாம்; பேசலாம். தீர்வு என்ன? தமிழ்நாட்டில் இருக்கக்கூடிய உணர்வுகளுக்குப் பதில் சொல்ல வேண்டிமா? ஒரு முதலமைச்சர் என்ற முறையில் செய்யவேண்டிய அத்தனையையும் செய்து விட்டார்கள். தமிழ்நாட்டு மக்களுடைய, பிற்பட்ட மக்களுடைய உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதற்காக அத்தனையும் செய்துவிட்டார்கள். 19 சதவிகிதம் குறைந்துவிடக் கூடாது என்பதற்காக அவர்கள் அனைத்தையும் செய்து விட்டார்கள். இனி செய்யவேண்டியது அனைத்தும் டெல்லிதான் செய்ய வேண்டும். ஆகவே, எதிர்காலத்திலே இத்தகைய உணர்வு புறக்கணிக்கப்பட்டு, தமிழ்நாட்டு மக்களுடைய ஒட்டுமொத்தமான கருத்துக்கள் புறக்கணிக்கப்பட்டு ஒரு விபரீதம் ஏற்படுமேயானால் அதற்குப் பொறுப்பு மத்தியிலே ஆள்கின்ற அரசாங்கமாகத்தான் இருக்கமுடியும். நான் ஒரு பிற்பட்ட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவன் என்ற முறையில், இன்னும் சொல்லப்போனால் பிற்பட்ட மக்களைத் தன்னகத்தே கொண்ட மதுரை மாவட்டத்தைச் சார்ந்தவன் என்ற முறையில் 19 சதவீதம் குறைவது என்பதை ஏற்க மாட்டோம்; ஏற்கவே மாட்டோம். ** ஆகவே, நம்முடைய முதலமைச்சர் இன்றைக்கு அனைத்து மக்களுடைய உணர்வுகளைப் பிரதிபலிக்கக் கூடிய இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டமுன்வடிவை நான் முழு மனதோடு ஏற்கிறேன். இது ஒரு சரித்திர முக்கியத்துவம் வாய்ந்த சட்டம். எதிர்காலத்திலே இப்படி பாதகமான தீர்ப்புகள் வந்து சங்கடங்கள் உருவாகாமல் இருப்பதற்கான சட்டம்.

கண்ணை இமை காப்பது போல, தமிழ் மண்ணை, தமிழ் மண்ணின் மகிமையைக் கட்டிக் காக்கின்ற இந்த முதலமைச்சர்தான் தமிழகத்தினுடைய காவல் தெய்வம் என்று சொன்னால் மிகையாகாது (மேசையைத் தட்டும் ஒலி).

**மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. எஸ். வி. சண்முகம்]

தமிழகத்தினுடைய காவல் தெய்வம் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தை முழு மனதோடு ஏற்கிறேன் என்று கூறி, அமைகிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர், ** என்று சொல்லியது அவைக் குறிப்பில் இருப்பது அவ்வளவு நன்றாக இருக்காது. எனவே, அந்த வார்த்தைகளை நான் குறிப்பிட்டது உட்பட அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்க உத்தரவிடுகிறேன். திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தந்தை பெரியாரும், பேரறிஞர் அண்ணாவும், புரட்சித் தலைவர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்களும் கொண்டுவந்து நடைமுறைப்படுத்திய சமூக நீதி-இட ஒதுக்கீடுக்கு, ஊறும் சங்கடமும் ஏற்பட்டு விடும் அபாயம் சூழ்ந்துள்ள இந்த நேரத்தில் தமிழக அரசின் சார்பிலே இந்தச் சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்ற இருப்பதை எம்.ஜி.ஆர். அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழத்தின் சார்பிலே முழுமையாக வரவேற்கிறேன். இதுபோல் இந்திய அரசியல் சட்டம் 31(சி) பிரிவின்படி ஒரு சட்டமுன்வடிவை தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றலாம் என்கிற யோசனையை, ஏன் அரசுக்குக் கூட தோன்றாத, அந்த யோசனையை, திராவிடக் கழகத்தின் பொதுச் செயலாளர் சகோதரர் வீரமணி அவர்கள் கொண்டுவந்து, அதைச் சுற்றறிக்கையாக அரசுக்கும் மற்ற அனைத்துக் கட்சிகளுக்கும் அனுப்பி, அதையொட்டி ஒரு அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களுடைய கூட்டத்தைக் கூட்ட ஏற்பாடு செய்து, அதன் பயனாக அங்கு எடுக்கப்பட்ட ஒரு மித்த முடிவின் அடிப்படையிலே இன்றைக்கு இந்தச் சட்டமுன்வடிவு வந்திருக்கிறது. அதற்காக முதலில் திராவிடக் கழகத்தினுடைய பொதுச் செயலாளர் அண்ணன் வீரமணி அவர்களுக்கு நாம் எல்லோருமே நன்றி கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். (குறுக்கீடு)

பிற்பகல் 12.50

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், திரு. ஆர். சிங்காரம்.

திரு. ஆர். சிங்காரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருநாவுக்கரசு அவர்கள் பேசுகின்றபோது முதன் முதலாக சட்டத்திருத்தத்தை கொண்டுவரவேண்டுமென்று கோரியவர் திரு. வீரமணி என்று

**மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[திரு. ஆர். சிங்காரம்]

[1993 டிசம்பர் 31]

சொன்னார்கள். ஆனால் இதே மாமன்றத்தில் எங்களுடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர், காங்கிரஸ் பேரியக்கத்தின் சார்பாக பேசியவர், இதைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று முன்பே முன்மொழிந்து இருக்கிறார் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. செங்கோட்டையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு இதய தெய்வம் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் அமைச்சரவைக் கூட்டத்திலே இது முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது இதற்கு முன்னாலே என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, மாண்புமிகு இதயதெய்வம் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் என்றைக்குமே வருமுன், எந்தப் பிரச்சினையாக இருந்தாலும் வருவதற்கு முன்பே காக்கக்கூடிய ஆற்றல் மிக்க முதல்வராக புரட்சித் தலைவி அவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்பதை நீங்கள் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு வணிக வரிகள் துறை அமைச்சர்.

***மாண்புமிகு திரு. வ. சத்தியமூர்த்தி:** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசுக்கே தோன்றாத ஒரு யோசனையை திரு. வீரமணி அவர்கள் சொன்னார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார். அரசுக்கு தோன்றாத யோசனை அல்ல. இந்த யோசனை அரசுக்கு ஏற்கெனவே இருந்தது. ஆய்வு செய்தது. சட்ட வல்லுநர்களை கலந்தாலோசித்துக் கொண்டிருந்தார்கள். அப்பொழுது பாரம்பரியமிக்க திராவிட இயக்கத்தின், தந்தைப் பெரியார் அவர்களின் பெயரில் இயக்கம் நடத்துகிற வீரமணி அவர்கள் தபால் அனுப்பியதால், அதை சுற்றறிக்கையாக அனுப்பப்பட்டது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சிங்காரம் அவர்கள் சொன்னது பாதி சரி, பாதி தவறு. மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சட்டமன்றத்திலே முதலிலே சொன்னார். ஆனால் அவர்கூட, திரு. வீரமணி அறிக்கையை வைத்துக்கொண்டு அந்த அறிக்கையிலே தரப்பட்டிருக்கிறது என்று சுட்டிக்காட்டித்தான் சொன்னார். மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. செங்கோட்டையன் அவர்கள் இங்கே சொன்னபோது

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு]

ஏற்கெனவே அமைச்சரவையிலே முடிவு எடுத்துவிட்டோம் என்று சொன்னார். தவறான தகவல்களைத் தரக்கூடாது. அப்படி அமைச்சரவைக் கூட்டத்திலே முடிவு எடுத்திருந்தால் அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களுடைய கூட்டத்தைக் கூட்டியது கண்துடைப்புக்காகவா? அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களுடைய (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சரவையிலே பலவிதமாக விவாதிக்கப்பட்டது. இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில், இது ஒரு பெரிய சிக்கலை இந்த நாட்டிலே ஏற்படுத்திவிட்டது, மனப்பூர்வமாக இந்தச் சிக்கலை தீர்க்க வேண்டும். மீண்டும் தொடர்ந்து 69 சதவீதம் கிடைக்க வேண்டும் என்பதற்கு மனப்பூர்வமாக முதல் அமைச்சர் அதற்கான முயற்சிகளை எடுத்தார். (குறுக்கீடு) ஒரு நிமிடம் சொல்லிவிடுகிறேன். இந்த 69 சதவீதம் தொடர்ந்து இருக்கவேண்டும் என்பதற்காக மனப்பூர்வமான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. ஏற்கெனவே, அதிலே சட்டச் சிக்கல் இருந்தது. ஏகப்பட்ட சிக்கல் இருந்தது. எனவே அந்தச் சிக்கல்களை எல்லாம் எப்படிப் போக்குவது என்பதற்காக பலபேர்களோடு விவாதித்துவிட்டார்கள். ஆனால் இப்படியெல்லாம் விவாதிக்கும்போது ஒவ்வொன்றுக்கும் விளம்பரம் கொடுக்க முடியாது. இப்படி விவாதித்து இருக்கிறோம், 31(சி)-யிலே கொண்டுவருகிறோம், 31(பி)-யிலே கொண்டுவருகிறோம் என்று தினந்தோறும் மாலையிலே விளம்பரம் கொடுக்கமுடியாது. எனவே, கேபினட்டிலே அதுபற்றி பேசப்பட்டது. அப்பொழுது உடனடியாக சட்டமன்றம் கூட வேண்டுமென்ற முடிவு எடுக்கப்பட்டது. அதற்குப் பின்னாலே அனைத்துக் கட்சிக் கூட்டம் கூட்ட வேண்டுமென்ற முடிவு எடுக்கப்பட்டது. படிப்படியாக இதிலே தொடர்ந்து நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது அரசாங்கம் என்பதை அவருக்கு நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர்.

பிற்பகல் 12.55

மாண்புமிகு திரு. எஸ். கண்ணப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்

[திரு. எஸ். கண்ணப்பன்] [1993 டிசம்பர் 31]

திரு. திருநாவுக்கரசு அவர்கள், மாண்புமிகு வணிகவரித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போன்று, திரு. திருநாவுக்கரசு அவர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்களுக்கு ஒன்றிரண்டு விளக்கங்களைச் சொல்ல நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த அரசைப் பொறுத்தமட்டில், 16-11-1992ல் உச்சநீதிமன்றத் தீர்ப்பு வந்தபின்னாலே, நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் எத்தனை தடவை இதுபற்றி விவாதித்திருக்கிறார்கள் என்பதை நான் தெளிவாகச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். 7-1-1993 அன்று நடைபெற்ற அமைச்சரவைக் கூட்டத்திலும் சரி, அதற்குப் பின்னாலே 23-4-1993 அன்று கிளாரிஃபிக்கேஷன் போட்ட நேரத்திலும் சரி, அதற்குப் பின்னாலே நடைபெற்ற அமைச்சரவைக் கூட்டத்திலும் சரி, ஆரம்பத்திலிருந்தே 1992-ல் உச்ச நீதிமன்றத் தீர்ப்பு வந்தவுடனே அதற்கான பரிகாரங்களைத் தேடவேண்டும் என்பதற்காக, அமைச்சரவை அதற்கான வழிமுறைகளை ஆராய்ந்து எப்படி கொண்டுவருவது, அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்துவதா அல்லது புதிய சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டுவருவதா என்பதை அந்தத் தீர்ப்பு வந்தவுடனே விவாதித்து முடிவு எடுத்தவர் மாண்புமிகு இதயதெய்வம் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன் (மேசையைத் தட்டும் ஒலி). அதற்குப் பின்னாலேதான் திராவிடர் கழகப் பொதுச்செயலாளர் திரு. வீரமணி அவர்கள், நம்முடைய சட்டமன்ற எதிர்க்கட்சித் தலைவர் போன்றவர்கள் எல்லாம் எந்த வகையிலே செய்யலாம் என்பதற்கான ஆலோசனைகளை வழங்கினார்கள். இதுபற்றிய விளக்கங்களை அறிவதற்கான அடிப்படையிலே, சட்ட சிக்கல்கள் நிறைந்த இந்தப் பிரச்சினையை எப்படி தீர்க்கலாம் என்று ஏறத்தாழ ஒரு வருட காலமாக இந்த அரசினுடைய கவனத்திலே கொண்டு, அதை பல்வேறு நிலைகளில் ஆய்வு செய்தவர் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, திரு. திருநாவுக்கரசு அவர்களுக்கு நான் ஒரு கருத்தைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இந்த இட ஒதுக்கீடு என்பது, ரிசர்வேஷன் பாலிசி என்பது இன்றைக்கு நாம் நிறைவேற்றுவதினால் மட்டும் அதை அடைந்துவிடுவோமா என்றால் நாம் இன்னும் பல கட்டங்களைத் தாண்டவேண்டியிருக்கிறது. எனவே இது குறித்து ஆக்கப்பூர்வமான யோசனைகளை, இந்தச் சட்டமுன்வடிவை நிறைவேற்றிய பின்னால் இதிலே வருகிற சிக்கல்களை மற்ற பாங்குகளைப்

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி]

பற்றி எல்லாம் சொன்னால் அவர்களுக்கு இந்த இட ஒதுக்கீட்டிலே நம்பிக்கை இருக்கிறது என்று பொருள். இல்லை என்றால் இந்த அரசு எடுக்கிற முடிவுக்கு குந்தகம் விளைவிக்க வேண்டுமென்ற உள்நோக்கத்தோடு அவர்கள் பேசுகிறார்கள் என்பதுதான் பொருள் என்பது என்னுடைய கருத்தாகும்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவாதிப்பதற்கும் முடிவு எடுப்பதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வதிலே வேறுபாடு இருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. செங்கோட்டையன் அவர்கள் விவாதித்து அமைச்சரவைக் கூட்டத்திலே முடிவு எடுத்தோம் என்றார்கள். . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு போக்குவரத்துத்துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. செங்கோட்டையன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் குறிப்பிட்டிருப்பது அமைச்சரவையில் இதுபற்றி ஆய்வு செய்யப்பட்டது என்றுதான். இதுபற்றி முடிவு செய்து வேறு யாரும் இதிலே அக்கறை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்ற பொருள்பட்டு நான் பேசவில்லை. ஆகவே, நீங்கள் உள்நோக்கம் கற்பித்து, ஏதாவது ஒரு பிரச்சினையை உருவாக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் பேசுகிறீர்களே தவிர நல்ல எண்ணத்தோடு நீங்கள் பேசுவதாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்த 69 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டைப் பொறுத்தவரையில் அரசு எடுக்கின்ற முடிவுக்கு உள்நோக்கம் கற்பித்துப் பேசுகின்ற வகையிலே இருக்கிறது. அதை இந்த நாட்டு மக்கள் புரிந்துகொள்வார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். கண்ணப்பன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சரவைக் கூட்டத்திலே 4-11-1993 அன்று நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய உரையிலே தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்னென்ன அடிப்படையிலே இந்த முடிவை எடுக்கலாம் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். 31(சி)-யிலே ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவரலாம் என்று உடனடியாக முடிவு எடுத்துவிட முடியாது. அமைச்சரவையில் இதுபற்றி விவாதித்து, எந்த அடிப்படையிலே முடிவு எடுக்கலாம் என்பதை அனைத்துக் கட்சிக் கூட்டத்திலே கேட்டு, நாம் அவர்களுடைய ஆலோசனையைக் கேட்டு,

[திரு. எஸ். கண்ணப்பன்] [1993 டிசம்பர் 31]

அதற்குப் பின்னாலே முடிவு எடுக்கலாம் என்றுதான் கூறினோம். ஏனென்றால் ஒரு முடிவை நாங்கள் எடுத்துவிட்டால் இங்கே அனைத்துக் கட்சிக் கூட்டத்திலே அமைச்சரவைக் கூட்டத்திலே முடிவு எடுத்துவிட்டு வருகிறார்கள் என்று சொல்லுவார்கள். ஆகவேதான் இதற்கு என்ன என்ன சாத்தியக்கூறு இருக்கிறது என்று ஆராய்ந்து, எப்படி சட்டம் கொண்டு வரலாம் என்று அமைச்சரவைக் கூட்டத்திலும் முடிவு செய்து வந்தார்கள். அந்த அடிப்படையிலே இந்தப் பேரவையிலே சட்டம் கொண்டுவர வேண்டுமென்றுதான் சர்வ கட்சிக் கூட்டத்திலே முடிவுசெய்யப்பட்டது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே, இதுகுறித்து ஆழமாக விவாதித்துதான் முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு நான் கொண்டுவர விருமபுவது, மண்டல் கமிஷன் என்றைக்குத் தீர்ப்பு வழங்கியதோ அன்றிவிருந்தே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் அக்கறை எடுத்து, இதற்கு எப்படி பரிகாரம் தேடுவது என்று சட்ட நிபுணர்களைக் கலந்து பேசியிருக்கிறார்கள். அட்வகேட் ஜெனரலை கலந்துபேசி, உச்சநீதிமன்றத்திலே உரிய நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள். சகாக்களோடு பேசியிருக்கிறார்கள். சட்ட நிபுணர்களோடு பேசியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் பேசும்போது அரசாங்கம் கூட கவனிக்காமல் இருந்த நேரத்தில் அன்பிற்குரிய சகோதரர் வீரமணி என்று சொல்லுகிற நீங்கள் - வீரமணி பற்றி சொல்லுகிற உரிமை உங்களுக்கு உண்டு. அதே நேரத்தில் அரசாங்கத்தினுடைய அந்த நடவடிக்கையை, உள்நோக்கோடு குறைசொல்லும் உரிமை உங்களுக்கு இல்லை என்று மட்டும் இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பிற்பகல் 1.00

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. திருநாவுக்கரசு அவர்களுக்கு ஒன்றை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த 69 சதவீத இட ஒதுக்கீடு சம்பந்தமாக ஏற்கெனவே உச்சநீதிமன்றத்தில் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டு, அதற்குப் பின்னாலே நாம் கடைப்பிடித்து வருகிற முறையில் இடர்பாடுகள் வந்து இருக்கின்ற காரணத்தாலேதான் நம்முடைய மாண்புமிகு முதல்வர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் ஏற்கெனவே கவர்னர் உரையிலேயே இந்த 69 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டுக்கான பிரச்சினை பற்றித் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். 31-சி பிரகாரம் இப்போது நீங்கள்

1993 டிசம்பர் 31] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள். எனவே இந்தச் சட்டமுன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில் நீங்களும் ஏகமனதாக வரவேற்றுப் பேசினால் நல்லது என்பதை நான் என்னுடைய கருத்தாகவும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களுடைய கூட்டத்திலேயும் அதுபோல் இன்றைக்கு என்னுடைய உரையின் துவக்கத்திலேயும் இந்த இட ஒதுக்கீட்டுக் கொள்கையையும், அதையொட்டிக் கொண்டுவரப்படுகிற சட்டமுன்வடிவையும் எம். ஜி. ஆர். அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக ஆதரிக்கிறேன் என்று சொன்னதற்குப் பின்னாலேயும் அவர் ஆதரிக்கிறாரா இல்லையா, இதையெல்லாம் நாட்டு மக்களுக்குச் சொல்ல வேண்டும், உள்நோக்கம் இருக்கிறது என்றெல்லாம் உள்நோக்கம் கற்பித்துப் பேசுவது நல்லதல்ல. இந்தச் சட்டமுன்வடிவு ஏதோ அரசியல் சட்டம் மீறப்பட்ட காரணத்தாலே கொண்டுவரப்பட்டதல்ல. அரசியல் சட்டத்தில் 50 சதவீதத்திற்கு மேலே இட ஒதுக்கீடு இருக்கக்கூடாது என்று எந்த இடத்திலும் இல்லை. ஆனால் உச்சநீதிமன்றத்திலே உள்ள நீதிபதிகளில் சிலர், அல்லது பெரும்பான்மையோர் மொத்த ஒதுக்கீடு 50 சதவீதத்திற்கு மேலே இருக்கக்கூடாது என்று கூறிய அந்தத் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் ஏற்பட்டுள்ள சிக்கலைத் தீர்த்துக்கொள்வதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டமுன்வடிவு இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

ஏற்கெனவே 9-11-1993-ல் இதேபோல் சட்டமன்றத்தைக் கூட்டி, எப்படி முதல் அரசியல் சட்டத் திருத்தம் இந்த இட ஒதுக்கீட்டிற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டதோ அதேபோல் இன்னொரு அரசியல் சட்டத்திருத்தம் கொண்டுவரவேண்டும் என்கிற தீர்மானத்தையும் இந்தச் சட்டமன்றத்திலே நிறைவேற்றி அனுப்பி இரண்டு மாதம் ஆகிறது. அதிலே இதுவரை ஒரு பலனும் ஏற்படாத அந்தச் சூழ்நிலையில் நான் இன்றைக்கு இந்திய அரசியல் சட்டத்தின் இன்னொரு பிரிவின்படி அதாவது 31-சி-யின்படி மாநில சட்டமன்றத்திற்கு இருக்கிற அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி இந்தச் சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இங்கே சட்டமன்றத்தில் இந்தத் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டவுடனே அல்லது சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட்டவுடனேயே இதற்கு சட்ட அந்தஸ்து வந்துவிடாது. இதற்கடுத்து ஆளுநர் அவர்கள் இதற்கு கையொப்பமிட்டு, அதன்பிறகு ஜனாதிபதிக்கு அனுப்பப்பட்டு, ஜனாதிபதியின் கையொப்பம் வந்ததற்குப் பின்னாலேதான் இந்தச் சட்டமுன்வடிவு சட்டமாகும்; அல்லது

[திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு] [1993 டிசம்பர் 31]

அமலுக்கு கொண்டுவர முடியும். அதற்குப் பின்னர் நாவலர் அவர்கள் சொன்னதுபோல் 32-பி-யின்படி அரசியல் சட்டத்தில் பரிபூரணமான சட்டத்திருத்தத்தையும் கொண்டுவர வேண்டிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. எனவே இந்தச் சட்டமுன்வடிவு என்பது ஒரு இடைக்கால நிவாரணம் தானே தவிர இது முழுமையான நிவாரணமாக அமைய முடியாது. அரசியல் சட்டத் திருத்தம்தான் முழுமையான நிவாரணமாக இருக்கமுடியும். எனவே அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்று மத்திய அரசை இந்த மாநில அரசு வற்புறுத்தவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்குக் காலையில் கூட எக்ஸ்ப்ரஸ் மற்றும் தினமணி பத்திரிகைகளில் வேலைவாய்ப்புகளை புதிதாக வழங்கவோ, ஏற்படுகிற காலியிடங்களுக்கு ஆட்களை புதிதாக நியமிக்கவோ கூடாது என்கிற ஓர் அரசாணை ஒன்றினைச் சுட்டிக்காட்டி மாண்புமிகு வேலூர் உறுப்பினர் திரு. ஞானசேகரன் அவர்கள் இங்கே எழுப்பியபோது மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னபோது மிகவும் வருத்தமாக இருந்தது. ஒருவேளை இப்போது வேலைக்கு ஆள் எடுத்தால் அல்லது காலி இடத்தை நிரப்பினால் 69 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டை நிறைவேற்ற முடியாது என்ற காரணத்தாலே தற்காலிகமாக இந்த உத்தரவு இடப்பட்டு இருக்குமோ என்றுதான் நாங்கள் எல்லாம் நினைத்தோம். ஆனால் உண்மையிலேயே அது காரணம் அல்ல, நிதிநெருக்கடி காரணத்தால்தான் புதிதாக வேலைக்கு யாரையும் எடுப்பதில்லை, காலி இடங்களையும் நிரப்புவதில்லை என்று மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னபோது ஏற்கெனவே வேலையில்லாமல் இருக்கிற 40 இலட்சம் இளைஞர்களுடைய தலையில் மண் போடுவதுபோல் அவர்களுடைய பதிலுரை இருந்தது. அதனால் வெளியே வேலையற்று இருக்கக்கூடிய இளைஞர்கள் போராடக்கூடிய சூழ்நிலையும், அவர்கள் தீவிரவாதிகளாக மாறக்கூடிய அபாயமும் இருக்கிறது.

பிற்பகல் 1.05

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில்துறை அமைச்சர்.

* **மாண்புமிகு திரு. துரை ராமசாமி:** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த 69 சதவிகிதத்திற்கும், வேலை வாய்ப்புக்கும் என்ன சம்பந்தம் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. காலையில் சொன்னதை இப்போது எடுத்துக்கொண்டுவந்து பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்.

1993 டிசம்பர் 31]

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: 69 சதவிகிதமே வேலை வாய்ப்புக்குத் தானே. கல்வி மற்றும் வேலை நிறுவனங்களிலே வேலைவாய்ப்பும், அதே போல படிப்பதற்கு வசதிகள் செய்து கொடுப்பதுதான் 69 சதவிகித ஒதுக்கீடு. எனவே இப்போது நீங்கள் அனுமதி கொடுத்தால் அல்லது ஆட்களை எடுத்தால் 69 சதவிகிதம் . . (குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. செங்கோட்டையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, வேலை வாய்ப்பு அல்லாதவர் அத்தனைபேரும் தீவிரவாதிகளாகிவிடுவர் என்று அவர் குறிப்பிட்டிருக்கிறாரே, இவரே, தூண்டுவிட்டு, தீவிரவாதிகள் இயக்கத்திற்கு இவர் தலைவர் ஆகலாம் என்று அவர் கருதுகிறார். ஆகவே இவர்மீது அரசு கண்காணிப்பு இருந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். (சிரிப்பு)

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: ஏற்கனவே கண்காணித்துக்கொண்டு தான் இருக்கிறார்கள். இன்னும் தீவிரமாகக் கண்காணியுங்கள். 40 லட்சம் இளைஞர்கள் இருக்கிறார்கள். தீவிரவாதிகளே வேலை வாய்ப்பு இல்லாமல் வறுமை வருகின்ற போதுதான் தீவிரவாதமே வருகிறது. 40 லட்சம் பேருக்கு உத்தரவாதமே இல்லை, வேலைவாய்ப்பே இல்லை என்ற சூழ்நிலை வருகிறபோது, அவர்கள் மத்தியிலே குழப்பமும் தீவிரவாதமும் வருவது இயற்கை. அது தடுக்கமுடியாதது ஆகிவிடும். எனவே அரசு அந்த உத்தரவை திரும்பப் பெறவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இதைச் சுட்டிக்காட்டுகிறேனே தவிர வேறு அல்ல. எனவே இந்த சட்டத்தை நிறைவேற்றியதற்குப் பின்னாலே, இதைத் தொடர்ந்து என்னுடைய யோசனையாக அரசுக்குச் சொல்லுவது, அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களையுமே அழைத்துச்சென்று பாரதப் ஜனாதிபதி அவர்களையும், பாரதப்பிரதமர் அவர்களையும் இந்த சட்டத்திற்கு அனுமதி தருமாறும், அதே போல அரசியல் சட்டத்திலே திருத்தம் கொண்டுவருமாறு வற்புறுத்த வேண்டுமென்றும், அந்த நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்றும் நான் மாநில அரசைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இதற்கு அடுத்து இரண்டு முறை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பாரதப் பிரதமரைச் சந்தித்து இருக்கிறார்கள். சென்னையிலே ஒரு தடவையும், அதாவது அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்தவேண்டுமென்று சட்ட மன்றத்திலே தீர்மானம் கொண்டு வந்ததற்குப் பின்னாலே, இரண்டு முறைகள், பிரதமரை சென்னையிலே ஒரு தடவை, டெல்லியிலே

[திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு] [1993 டிசம்பர் 31]

ஒரு தடவை சந்தித்திருக்கிறபோது, இது குறித்து பிரதமரிடத்திலே வலியுறுத்தியதாக இதுவரை எந்த செய்தியும் இல்லையே. பல்வேறு திட்டங்களைப் பற்றி கேட்டிருக்கின்ற முதலமைச்சர், இது குறித்து பாரதப் பிரதமரிடத்திலே ஏன் வலியுறுத்தியிருக்கக்கூடாது என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். அப்படி பாரதப் பிரதமரிடத்திலே வலியுறுத்தி இருக்கவேண்டும். . . *(குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு எம்.ஜி.ஆர். அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர் அவர்கள் தயவுசெய்து இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் நோக்கம் குறித்து மட்டும் நீங்கள் பேசவேண்டுமே தவிர, உங்களுடைய உள்நோக்கம் சம்பந்தமாக நீங்கள் எதையாவது மனதிலே வைத்துக்கொண்டு பேசிக்கொண்டிருக்கக்கூடாது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவு குறித்து தயவுசெய்து பேசவேண்டுகிறேன். உங்கள் நோக்கம் வேறாக இருப்பதாக நான் அறிகிறேன். (குறுக்கீடுகள்).

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உட்காருங்கள் எல்லோரும். தயவு செய்து ஆளுநரைப் பற்றி இதுபோன்ற தகவல்களை அவையிலே தெரிவிப்பது முறையல்ல. அது நம்முடைய அவை விதிமுறைகளுக்கும் மாறான செயல். எனவே திரு. திருநாவுக்கரசு அவர்கள் தெரிவித்த அந்தக் கருத்து அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்கப்படுகிறது. அதன் மீது மேற்கொண்டு எந்த விவாதமும் வேண்டாம். நீங்கள் பேசி முடியுங்கள்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவு ஆளுநர், ஜனாதிபதி ஆகியோர் கை எழுத்தைப் பெற்றாகவேண்டும். அப்போதுதான் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்தமுடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் இந்த அவையைக் குறைத்து மதிப்பிடவேண்டாம். இந்த அவையில் நிறைவேற்றப்படுகிற எல்லா சட்டமுன்வடிவுகளும் ஆளுநருடைய ஒப்புதலைப் பெற அனுப்பப்படுவது என்பது காலம் காலமாக நடைமுறைப்படுத்துகிற முறை. அதை ஆளுநர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டு வந்திருப்பதுதான் இந்த அவையை மதிக்கிற முறையாகவும் இருந்திருக்கிறது. எனவே அதற்கு நீங்கள் உள்நோக்கம் கற்பிக்கவேண்டாம். அது அவைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்கப்படுகிறது. இதைப் பற்றி நீங்கள் பேசி முடியுங்கள்.

****மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.**

1993 டிசம்பர் 31]

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ** (குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உட்காருங்கள். அவர் பேசி முடித்ததாகக் கருதப்படுகிறது. அடுத்து திரு. சி. இராமசுவாமி. (குறுக்கீடுகள்) இது அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்கப்படுகிறது. (குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவை சட்டமாக ஆக்குவதன் மூலம் மேதகு ஆளுநருடைய ஒப்புதல் கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை, பூரண நம்பிக்கை நமக்கு இருக்கிறது. குடியரசுத் தலைவருடைய ஒப்புதலும் கிடைக்கும் என்ற பூரண நம்பிக்கை நமக்கு இருக்கிறது. அந்த நம்பிக்கை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருநாவுக்கரசுக்கு இல்லையே என்றும் நான் கேட்க விரும்புகிறேன். (குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதிலே ஒன்றும் வேண்டாம். ** நான் எல்லாவற்றையும் அவைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்கியிருக்கிறேன். (குறுக்கீடுகள்) அது அவைக் குறிப்பிலே இருப்பது முறையல்ல. உட்காருங்கள். திரு. சி. இராமசுவாமி . . (குறுக்கீடுகள்) இல்லை, நீங்கள் அப்படி சொன்னதனாலேதான் வந்தது. அதை அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்கியிருக்கிறேன். வேண்டாம். திரு. சி. இராமசுவாமி.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: சட்டமுன்வடிவு ஒரு மனதாக நிறைவேற்றப்படவேண்டும் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் அதற்குத்தான் சொல்கிறேன். (குறுக்கீடு) நீங்கள் உட்காருங்கள். அதனாலேதான் சொல்கிறேன். இந்த சட்டமுன்வடிவிலே விவாதத்திற்குரிய பொருள்கள் வேண்டாம் என்பதற்குத்தான் சொல்கிறேன். திரு. சி. இராமசுவாமி (குறுக்கீடுகள்) இல்லை, இல்லை. நான் அடுத்த உறுப்பினரை அழைத்துவிட்டேன். உட்காருங்கள். (குறுக்கீடுகள்).

பிற்பகல் 1.10

(Interruptions)

* **Thiru. C. RAMASWAMI:** Sir, my heartiest and sincere thanks to the Hon. the Chief Minister of Tamil Nadu, Dr. Puratchi Thalaivi and also to the Hon. Speaker of this House for allowing me to speak. (Interruptions)

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[1993 டிசம்பர் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் 12.49-க்குப் பேச ஆரம்பித்து, 1.10 வரை பேசியிருக்கிறீர்கள். உட்காருங்கள்.

Thiru. C. RAMASWAMI: The Hon. Chief Minister of Tamil Nadu is not only a great administrator but also a revolutionary leader of this country. (Thumping of desks) The Hon. leader, Dr. Puratchi Thalaivi is working for the welfare of the Backward Classes and her aim is to secure social justice for the Backward Classes, that is, weaker sections. (Interruptions) Dr. Puratchi Thalaivi, the Hon. Chief Minister of Tamil Nadu, is the only leader who has taken pains to introduce such a Bill in this House. (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திருநாவுக்கரசு, திட்டமிட்டு, இந்த அவை ஒருமனமாக நிறைவேற்றுகிற ஒரு தீர்மானத்திற்குக் களங்கம் கற்பிக்க வேண்டும், தமிழகத்திலே இருக்கிற பிற்படுத்தப்பட்ட, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்குக் கெடுதல் செய்ய வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு செய்கிறீர்கள் என்றே நான் கருதுகிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) அடுத்த உறுப்பினரைப் பேச அழைத்து இரண்டு நிமிடங்கள் ஆகிவிட்டது. திரு. இராமசாமி, நீங்கள் பேசுங்கள்.

Thiru. C. RAMASWAMI: Unless there is reservation for the weaker sections, that is, backward communities, it is not possible for them to secure seats in educational institutions and get jobs in Government and other institutions. Reservation has been secured for them to protect their interests. The percentage of reservation depends upon the percentage of the Backward communities in the society. The percentage can be correctly assessed only by the representatives of the people. The reservation principle of the Supreme Court is not at all based on any statistics. The Constitution does not say that the reservation should be less than 50 per cent only. The Judiciary can interpret the laws. It cannot enact a law for the people and it cannot impose its own will on the people. The reservation principle of the **

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ** என்பது நல்லதல்ல. அது அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகிறது.

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1993 டிசம்பர் 31]

Thiru. C. RAMASWAMI: I respectfully submit that the judiciary is not in a position to ascertain the percentage of the Backward Classes in the community. The percentage may vary from State to State. So, only the respective State Government can fix the percentage of reservation, depending upon the local conditions.

The Hon.Chief Minister has introduced this bill for the welfare of the weaker sections. On 9th November, this Assembly passed a unanimous resolution urging the Centre to take immediate steps to amend the Constitution for ensuring the continuance of the 69 per cent reservation. After that, the Hon. Chief Minister of Tamil Nadu convened an all-Party meeting on 26th November to urge that there should not be any doubt or delay in ensuring the continued implementation of the 69 per cent reservation.

This Bill has been brought with a view to bring into effect the policy of the State Government towards the secular principles laid down in Part IV and, in particular, Article 38, clause (B) and (C) of Article 39 and Article 46 of the Constitution. This Bill that has been introduced in the Assembly ensures the continuance of the 69 per cent reservation in the State so as to achieve the goal of "social justice". The Bill seeks to safeguard the 69 per cent reservation for the weaker sections in respect of seats in the educational institutions and appointment to Government jobs. For the Backward Classes, Most Backward Classes, Scheduled Castes and Scheduled Tribes, it ensures reservation of seats in the educational institutions and also in the matter of appointment to posts in the State service.

பிற்பகல் 1.15

The Bill seeks to give effect to the aspirations of the vast majority of people, in achieving the goal of "social justice."

My humble submission is that the Bill introduced by the Hon. Chief Minister of Tamil Nadu is a revolutionary Bill and it will give more benefit to the Backward class people and will protect their interests. I strongly and wholeheartedly support this Bill.

Once again, I thank the Hon. Chief Minister of Tamil Nadu, Dr. Puratchi Thalaivi and the Hon. Speaker.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. அ. செல்வராசன்.

[1993 டிசம்பர் 31]

* திரு. அ. செல்வராசன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவரைப் பேச அழைக்கின்றேன். அவரைப் பேச அழைக்கும்போது உங்களுக்கு என்ன இதிலே? (குறுக்கீடு) அவர் இந்த சட்டப் பேரவையின் மாண்புமிகு உறுப்பினர். (குறுக்கீடு) அவரை நான் பேச அழைத்திருக்கிறேன். இதிலே நீங்கள் குறுக்கிடுவதற்கு என்ன இருக்கிறது? அவர் பேசிய பிறகாவது நீங்கள் சொல்லலாம். (குறுக்கீடு) உட்காருங்கள்.

திரு. அ. செல்வராசன்: மதிப்பிற்குரிய இந்தப் பேரவையின் தலைவர் அவர்களே, இந்த 69 சதவீத இட ஒதுக்கீடு சட்டமுன்வடிவில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக நானும் என்னுடைய கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை. அவரை நான் பேச அழைத்திருக்கிறேன். அவர் சொல்கிற கருத்தில் என்ன மாறுபாடு இருந்தாலும் அதற்கு அப்புறம் நீங்கள் கேட்கலாம். விளக்கம் எல்லாம்....(குறுக்கீடு)

திரு. இளம்வழுதி: முதலில் நான் கடிதம் கொடுத்ததற்கு நீங்கள் விளக்கம் சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் அவரைப் பேச அழைத்திருக்கிறேன். (குறுக்கீடு) ஒவ்வொரு உறுப்பினரையும் நான்தானே அழைக்கவேண்டும்?

திரு. அ. செல்வராசன்: இந்த இட ஒதுக்கீடு தமிழக மக்களின்(குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவர் பேசுவதில் உங்களுக்கு ஏதாவது கருத்து இருந்தால் பிறகு சொல்லலாம். (குறுக்கீடு)

திரு. இளம்வழுதி: அவர் எங்கள் கட்சியிலிருந்து நீக்கப்பட்டுள்ளார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அப்படிக் கேட்கும்போது தான் உங்களுடைய கட்சிப் பிரச்சினையைப் பற்றிப் பேச வேண்டி வருகிறது. (குறுக்கீடு) நான் சொல்லிவிடுகிறேன். உட்காருங்கள். காலையில் நீங்கள் கொண்டுவந்து கொடுத்த கடிதத்தைப் பற்றிச் சொல்லிவிடுகிறேன். நான் அவைக்கு வருகிறபோது, உங்களுக்கு பேராசிரியர் அன்பழகன் அவர்களிடத்திலேயிருந்து வந்த கடிதத்தை என்னிடத்தில் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். அதேபோல, திரு. செல்வராசன் அவர்கள் நேற்றையதினம் என்னிடத்திலே ஒரு கடிதத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நான் தி.மு.க. உறுப்பினராகவே தொடர்ந்து நீடிக்கிறேன், என்று அவர் ஒன்று கொடுத்திருக்கிறார். திரு. அன்பழகன் அவர்களிடத்திலேயிருந்து நீங்கள்

1993 டிசம்பர் 31]

[பேரவைத் தலைவர்]

கொடுத்த கடிதத்தில், இவர் நீக்கப்பட்டிருக்கிறார் என்று அவர் தெரிவித்து இருக்கிற செய்தியை எனக்குச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இரண்டும் என்னுடைய பரிசீலனையிலே இருக்கிறது. அந்தப் பரிசீலனை முடிந்ததற்குப் பிறகு என்னுடைய முடிவை அறிவிப்பேன். அதிலே இப்போது விவாதம் வேண்டாம். அவர் இப்போது பேசுகிறார். (குறுக்கீடு) இல்லை. இப்போது வரையிலும், இந்தப் பேரவையைப் பொறுத்தமட்டில், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய சட்டமன்றக் கட்சித் தலைவராக அவர்தான் இருக்கிறார். இன்று அவர் பேசுகிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறார். (குறுக்கீடு) இப்போது வரை. (குறுக்கீடு) அதற்குப் பிறகு நீங்கள் கொடுத்திருக்கிற கடிதத்தைப் பற்றிய விவரத்தையும் தெரிவித்துவிட்டேன். அதன்மீது நான் இனிமேல்தான் முடிவெடுக்கவேண்டும். நான் இங்கே வரும்போது கொடுத்து இருக்கிறீர்கள். கொடுத்தவுடன் எப்படி திடீரென்று முடிவை அறிவிக்க முடியும்? (குறுக்கீடு) 15 நாளைக்கு முன்பே கொடுத்தேன், 20 நாளைக்கு முன்பே கொடுத்தேன், என்ன உங்கள் முடிவு என்று கேட்டால் அர்த்தம் இருக்கிறது. நான் அவைக்கு வருகிற போது கொடுத்தீர்கள். (குறுக்கீடு) சரி. 9.21-க்குக் கொடுத்தீர்கள். அதிலேயிருந்து உடனடியாக முடிவெடுக்க முடியாது. நான் அதை அவருக்கு அனுப்பி, அவருடைய பதிலைப் பெற்று என்னுடைய முடிவை அறிவிக்கிறேன் என்று சொல்லிவிட்டேன். உட்காருங்கள். (குறுக்கீடு) இப்போதுள்ள நிலையில், இந்த நிலையில் அவர் தி.மு.க. தான். இப்போது, இப்போது என்று நான் திரும்பத் திரும்பச் சொல்வது, இப்போது 1.19 மணி அளவில் இந்த 31-ந் தேதியில் அவர் தி.மு.க. தான். (குறுக்கீடு) அது, நான் முடிவெடுத்து அறிவிக்கிற வரையிலும், நீங்கள் சொல்கிற கடிதம், 30 ஆம் தேதியிட்ட கடிதம், இன்று 31-ந் தேதிதான் நீங்கள் எனக்குக் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். நீங்கள் கொடுத்தபோதே நான் சொன்னேன். இதை அவருக்கு அனுப்பி, அவருடைய விளக்கத்தைக் கேட்டு, என்னுடைய முடிவை அறிவிக்கிறேன் என்று உங்களுக்குச் சொல்லி இருக்கிறேன். இதிலே மேற்கொண்டு விவாதம் வேண்டாம். (குறுக்கீடு) இந்த பில்லிலே உங்கள் கட்சி விவகாரம் பற்றிப்பேச வேண்டாம். திரு. செல்வராசன் (குறுக்கீடு)

பிற்பகல் 1.20

திரு. இளம்வழுதி: தலைவர் அவர்களே, திரு. ராமதாஸ் கொடுத்த அந்தக் கடிதத்தை ஏற்றுக்கொண்டு பண்ருட்டி ராமச்சந்திரனை....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அதிலும் இதே முறையிலேதான் செய்தேன். அவர் கொடுத்த கடிதத்தை, அவருக்கு அனுப்பி, அவருடைய பதில் பெற்று, --ஏறத்தாழ 20 நாட்கள் அவருக்கு கால அவகாசம்

கொடுத்து- அந்த பதில் வந்ததற்குப் பிறகுதான், நான் அதிலேயும் ஒரு முடிவு எடுத்தேன். உடனடியாக அது என் கைக்கு வந்தவுடன் முடிவு எடுத்துவிடவில்லை. திரு. செல்வராசன் (குறுக்கீடு)

திரு. இளம்வழுதி: அப்படியென்றால் என்னையும் பேச அனுமதிக்க வேண்டும். . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை, இல்லை. பில்லுக்கு போக வேண்டும்; உட்காருங்கள். திரு. செல்வராசன்.

திரு. அ. செல்வராசன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சுமார் 60 ஆண்டுகளுக்கு முன்பாக திராவிடப் பேரியக்கத்தினுடைய தலைவர், சுயமரியாதைச் சட்டர் தந்தை பெரியார் அவர்களாலும், என்னையெல்லாம் ஆளாக்கிய அறிவுலக மேதை பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களாலும் கொண்டுவரப்பட்ட தீர்மானம் இது என்பதை நான் இங்கே எடுத்து சொல்வது என்னுடைய தலையாய கடமை என்றே கருதுகின்றேன். இந்த அரசியல் சட்டத் திருத்தத்தை... (குறுக்கீடு)

திரு. இளம்வழுதி: தலைவர் அவர்களே, அவர் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக பேசுவதாக தாங்கள் குறிப்பிட்டதை நான். . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: என்னிடம் இருக்கிற ரிக்கார்டுபடிதானே நான் போக முடியும்? இப்போது இருக்கிற ரிக்கார்டுபடி அவர்தான் தி.மு.க. கட்சித்தலைவர். (குறுக்கீடு)

திரு. இளம்வழுதி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, எங்கள் கட்சியிலிருந்து என்னைப் பேச அனுமதித்து இருக்கிறார்கள்... (குறுக்கீடு) நான் தான் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் ஏகப் பிரதிநிதி....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை, இல்லை. இன்று காலையில் 9.21-க்கு கொடுத்துவிட்டு, உடனடியாக இந்த பேரவையிலே வந்து பிரச்சினையை நீங்கள் எழுப்புவது முறையல்ல. உங்கள் கட்சிப் பிரச்சினைகளை எல்லாம் வேறு வேறு இடங்களிலே வைத்துத் தீர்த்துக்கொள்ள வேண்டும். இந்தப் பேரவை உங்கள் கட்சியினுடைய பிரச்சினைகளைத் தீர்ப்பதற்குரிய இடம் அல்ல. இதையெல்லாம் வேறு இடங்களில் வைத்துத் தீர்த்துக்கொள்ள வேண்டும். இங்கே இப்போது நம் முன்னர் இருக்கின்ற பிரச்சினை 69 விழுக்காடு பற்றியது; திரு. இளம்வழுதி உட்காருங்கள். நான் உங்களுக்குச் சொல்லி இருக்கிறேன். திரு. செல்வராசன். (குறுக்கீடு)

திரு. இளம்வழுதி: நான் சார்ந்து இருக்கின்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்து இருக்கின்ற சட்டமுன்வடிவை வரவேற்கிறேன். . . .

1993 டிசம்பர் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. செல்வராசன் பேச வேண்டும். திரு. இளம்வழுதி, நான் உங்களைப் பேச அனுமதிக்கவில்லை. நான் உங்களை பேச அனுமதிக்காமல் இருக்கும்போது நீங்கள் பேசிக் கொண்டே இருப்பது நன்றாக இல்லை; உட்காருங்கள். திரு. செல்வராசன்.

திரு. அ. செல்வராசன்: இந்த அரசியல் சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டதே, முதன்முதலில் அகில இந்திய அரசியல் சட்டம் திருத்தப்பட வேண்டுமென்று குரல் கொடுத்ததே தந்தை பெரியார் என்பதை நான் இங்கே நினைவூட்டுவது என்னுடைய கடமை என்றே கருதுகிறேன். அப்படி கொண்டுவந்த நேரத்தில் (குறுக்கீடு)...

திரு. இளம்வழுதி: **வெளிநடப்புச் செய்கிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.**

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. பரிதி இளம்வழுதி வெளிநடப்புச் செய்கிறேன் என்று சொன்னது தவிர வேறு எதுவும் அவைக் குறிப்பில் ஏறாது. திரு. செல்வராசன்.

(திரு. இளம்வழுதி அவையிலிருந்து வெளிநடப்பு செய்தார்)

திரு. அ. செல்வராசன்: அப்படி இந்த சட்டத் திருத்தம் டில்லியில் நாடாளுமன்றத்தில் கொண்டுவந்த நேரத்தில், அங்கே அன்றைக்கு பிரதமராக இருந்த நேரு பெருமகனார் அவர்களே ஏற்று இந்த சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்தார்கள். அந்த அளவில் இந்த மண்ணின் உரிமையான 69 சதவீத இட ஒதுக்கீடு எக்காலத்திலும், எந்தக் காரணம் கொண்டும் அகற்றப்படக் கூடாது என்பதை நான் இங்கே தி.மு.க. சார்பில் எடுத்துக் கூறிக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு இந்தச் சட்டமுன்வடிவு இந்த சட்டப் பேரவைமுன் விவாதத்திற்கு உள்ளது. இந்த சட்டமுன்வடிவை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக என் மனப்பூர்வமாக வரவேற்கின்றேன்.

ஜனநாயகத்தில் சட்டமன்றம், ஆட்சித்துறை, நீதிமன்றம் நன்கு செயல்பட வேண்டும் என்ற எண்ணம் அனைவருக்கும் உண்டு. அந்த அளவில் இந்த சட்டத் திருத்தத்தை நான் என் முழு மனதாக ஏற்று, தந்தை பெரியார், அறிஞர் அண்ணா துயில்கொள்ளும் திசை நோக்கி வணங்கி இந்த சட்டமுன்வடிவை வரவேற்று முடிக்கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. எஸ். ஆண்டித் தேவர்.

பிற்பகல் 1-25

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[1993 டிசம்பர் 31]

திரு. எஸ். ஆண்டித் தேவர்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தினம் தமிழக முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித்தலைவி அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த சட்டமுன்வடிவை அகில இந்திய பார்வர்ட் பிளாக் கட்சியின் சார்பில் முழு மனதோடு ஆதரிக்கிறேன். நலிந்த, பிற்படுத்தப்பட்ட, மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்ட, சீர்மரபினர், தாழ்த்தப்பட்ட பழங்குடியினருக்கு தமிழகத்திலே வழங்கப்பட்டு வந்த 69 சதவீத ஒதுக்கீட்டை 50 சதவீதம் தான் அமுலாக்க வேண்டுமென்ற உச்ச நீதிமன்றத் தீர்ப்பால் தமிழக மக்கள் பாதிக்கப்படுகிற நிலைமையை உணர்ந்தவுடனே அதற்கு தீர்வு காண வேண்டும், எந்தவிதத்திலும் 69 சதவீத ஒதுக்கீடு குறையக் கூடாது என்ற எண்ணத்தோடு தமிழக முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித்தலைவி அவர்கள் சர்வ கட்சிக் கூட்டத்தை கூட்டி ஆலோசனை நடத்தினார்கள். இந்த மன்றத்தில் ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்து மத்திய அரசு சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வர வேண்டும், தமிழகத்திலே ஒதுக்கப்படுகிற 69 சதவீத இட ஒதுக்கீடு குறையக் கூடாது என்று, சட்டத் திருத்தத்தை நாடாளுமன்றத்தில் கொண்டு வரவேண்டும் என்று தீர்மானத்தை இந்த அவை ஒருமனதாக நிறைவேற்றி அனுப்பியது.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

இன்றையதினம் 69 சதவீத ஒதுக்கீடு கொண்டு வருகிற இந்த நேரத்தில் மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் இட ஒதுக்கீடு வளர்ச்சியினுடைய பரிணாமத்தை தெளிவாக எடுத்துக் கூறினார்கள். இப்போது உச்ச நீதிமன்றம் வரையறுத்து, இறுதியாக 50 சதவீதத்திற்கு மேல் ஒதுக்கக் கூடாது என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். இந்திய அரசியல் சட்டத்தில் எந்த இடத்திலும் உச்ச வரம்பு விதிக்கப்படாத நிலையில் உச்ச நீதிமன்றம் தீர்ப்பு வழங்கி இருக்கிறது. அந்தத் தீர்ப்புக்கு வழி காணும் வகையிலே இன்றையதினம் இந்திய அரசியல் சட்டம் 31-சி பிரிவின் கீழ் இந்த சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதை முழு மனதோடு ஆதரிக்கிற இந்த நல்ல நேரத்தில் பிற்படுத்தப்பட்ட, தாழ்த்தப்பட்ட, மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கு உரிமை கிடைக்க வேண்டும் என்று நாம் இன்றையதினம் ஒரு நல்ல திருத்தத்தை கொண்டு வருகிற நேரத்தில் பொதுப்பணிகளில் பிற்படுத்தப்பட்ட, தாழ்த்தப்பட்ட, மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கு பதவி உயர்வில் அவர்களுக்கு இருந்த உரிமை இல்லையென்று அரசாணை விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை இந்த அரசு பரிசீலித்து மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதேநேரத்தில் இன்றையதினம் இந்த 69 விழுக்காடு ஒதுக்கீட்டிலே 30 சதவீதம் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கும், 20 சதவீதம் மிகவும்

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. எஸ். ஆண்டித் தேவர்]

பிற்படுத்தப்பட்டோர் சீர்மரபினருக்கும், 18 சதவீதம் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கும், ஒரு சதவீதம் பழங்குடியினருக்கும் என்று ஒதுக்கி இருக்கிறார்கள். ஆனால் மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்ட சீர்மரபினருக்கு ஒதுக்கி இருப்பதில் தமிழகத்தில் ஒரு வித்தியாசம் இருக்கிறது. சீர்மரபினர் என்று சொல்லி, மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் என்று சொல்லி மதுரை, இராமநாதபுரம் மாவட்டங்களில் இருக்கிற மறவர் இன மக்களையும், மதுரை மாவட்டத்தில் இருக்கிற கள்ளர் இனத்தை சேர்ந்தவர்களையும், பல்வேறு பகுதிகளில் இருக்கிற கள்ளர் இனத்தையும் சீர்மரபினர் என்று அறிவித்து இருக்கிறார்கள். இதிலே வித்தியாசம் இருக்கிறது. முக்குலத்தோர் என்று சொல்லப்படுகிற கள்ளர், மறவர், அகம்படியர் என்ற மூன்று பேரையும் மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் என்ற பட்டியலில் கொண்டு வந்து, அந்த மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுடைய பட்டியலில் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிற 20 சதவீதத்தை உயர்த்தித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

பிற்பகல் 1.30

மண்டல் கமிஷன் அறிக்கையை அமுல்படுத்துவோம் என்று மத்திய அரசு சொல்லியிருக்கிறது. மண்டல் கமிஷன் அறிக்கையிலே தமிழகத்திலே இருக்கிற பிற்படுத்தப்பட்ட மக்கள் பட்டியலிலே ஒரு வித்தியாசம் இருக்கிறது. மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்ட சீர்மரபினர் என்று அறிவிக்கப்பட்ட, பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் என்று சொல்லப்படுகிற கள்ளர், மறவர், அகம்படியர் ஆகிய இவர்கள் எல்லாம் மத்தியிலே உள்ள மண்டல் கமிஷனிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற பட்டியலிலே இல்லை. தமிழகத்திலே மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்ட சீர்மரபினர் என்று கூறிக் கொண்டிருக்கிற இந்த நேரத்திலே மத்தியிலே 27 சதவீதம் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கு ஒதுக்கீடு செய்கிறபோது, தமிழகத்திலே மூன்றில் ஒரு பகுதி இருக்கிற முக்குலத்தோர் மக்களுக்கு இதிலே உரிமை இல்லை என்ற நிலை ஏற்பட்டு இருப்பதை உணர்ந்து, தமிழக அரசு அதற்கும் ஒரு சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவந்து, மத்தியிலே இவர்களை பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் பட்டியலிலே சேர்க்கவேண்டும், அதற்கு தமிழக அரசு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். சீர்மரபினர், மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்டவர் வகுப்பினர் என்று சொல்கின்ற நேரத்திலே, மத்தியிலே ஒதுக்கப்படுகிற இட ஒதுக்கீட்டிலே, சேர்க்கப்படவில்லை என்றால், சமநீதி உரிமைக்குப் போராடுகின்ற தமிழகம், அவர்களுக்கும் நீதி கிடைக்க ஒரு சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதேபோன்று, இன்றையதினம் இந்த இட ஒதுக்கீட்டிலே 69 சதவீதம் பாதிக்கப்படுமானால், பல்வேறுதரப்பட்ட மக்களுடைய

[திரு. எஸ். ஆண்டித் தேவர்] [1993 டிசம்பர் 31]

வாழ்க்கையும் பாதிக்கப்படும். பொருளாதார ரீதியிலே, வளர்ச்சி பெறுகிற சமுதாயத்திலே இருக்கிற தாழ்த்தப்பட்ட நலிந்த பிற்படுத்தப்பட்டவர்களுக்கு வழிவகை செய்யும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் முழு மனதோடு ஆதரிக்கிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தை 31-சி-ன் கீழ் கொண்டு வந்து, கவர்னர் அவர்கள் ஆதரித்து, ஜனாதிபதி ஒப்புதலோடு பட்டியலிலே சேர்க்கவேண்டும் என்ற நிலையை நாம் வற்புறுத்தி, உடனடியாக இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றுகிற அளவுக்கு, அது ஆளுநர் அவர்களாக இருந்தாலும் சரி, மத்தியிலே இருக்கிற ஜனாதிபதியாக இருந்தாலும் சரி, அவர்களை இந்த அரசு அணுகி, உடனடியாக இந்த அவை நிறைவேற்றுகிற தீர்மானத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வைத்து, 69 சதவீத இடஒதுக்கீடு இந்த நாட்டு மக்களுக்குக் கிடைக்கின்ற அளவிற்கு, டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்களும், அவர்களுடைய அரசும் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டு விடைபெறுகிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இதிலே என்ன பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். (குறுக்கீடு). திரு. நா. சா. பழனிசாமி. (குறுக்கீடுகள்)

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.**

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: **இது ஒன்றும் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை. அதிலே வராது. (குறுக்கீடு). அதை அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கவேண்டும் என்று உத்தரவிடுகிறேன். (குறுக்கீடுகள்) திரு. நா. சா. பழனிசாமி.

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே....(குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அதை அவைக்குறிப்பிலிருந்து நான் நீக்கியிருக்கிறேன்.(குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ** எனவே, மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல, நான் சொன்னதையும் சேர்த்து, அவர்கள் சொன்னதையும் சேர்த்து, நீக்கிவிட்டால் நல்லது.

**மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றன.

1993 டிசம்பர் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஏற்கனவே நான் தெளிவாகச் சொல்லி இருக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருநாவுக்கரசு அவர்கள் எழுப்பிய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், அது சம்பந்தமான பிரச்சினைகள் அனைத்தும் அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகிறது. (குறுக்கீடுகள்) திரு. நா. சா. பழனிசாமி.

திரு. நா. சா.பழனிசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்தில் உள்ள பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பினருக்கு... (குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அதனால்தான் நான் ஏற்கெனவே சொன்னேன், அது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரிலே வராது என்று. (குறுக்கீடுகள்)

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: **

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஏற்கெனவே, இது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை என்று நான் சொன்னேன். அதற்குப் பிறகும் நீங்கள் எழுப்பினீர்கள். எனவேதான், இது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரிலே வராது. அது ஏற்கெனவே அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்பட்டுவிட்டது. (குறுக்கீடுகள்).

இது சம்பந்தமான பிரச்சினைகள் வேண்டாம். (குறுக்கீடு) இல்லை, இல்லை. இப்போது நீங்கள் பேசிய பிரச்சினைகளும் இதற்கு முன்னாலே பேசிய அனைத்துமே அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்பட்டு விட்டன. இது சம்பந்தமாக மறுபடியும் விவாதம் வேண்டாம். உறுப்பினர் திரு. நா. சா. பழனிசாமி.

பிற்பகல் 1.35

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே **

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: **

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: **

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: **

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: **

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: **

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: **

****மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றன.**

[1993 டிசம்பர் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேசட்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருநாவுக்கரசு தயவுசெய்து அமரவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி: **

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: **

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி: **

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருநாவுக்கரசு அமரவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி: **

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: **

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு திருநாவுக்கரசு அவர்கள் ஏற்கெனவே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று சொல்லி எழுந்தார்கள். நான் அது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் வராது என்று சொன்னேன்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: ஏன் வராது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: எப்படி வரும் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ? பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் வராது.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையில் ஒரு பிரச்சினையை துணைத் தலைவர் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் அல்ல என்று சொன்னதற்குப் பிறகு அது பற்றிப் பேசுவதற்கு எந்த உறுப்பினருக்கும் உரிமை இல்லை. (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) அப்படி துணைத் தலைவர் சொன்ன தீர்ப்பை மீறி பேசி இருக்கிற காரணத்தால், துணைத் தலைவர் அவைகளை அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்கியிருக்கிறார்கள். எனவே அதுவும் அது தொடர்பாக அமைச்சர் தெரிவித்த பதிலுரை எல்லாம் அவைக்குறிப்பிலே இருந்து நீக்கப்படுகிறது. நீக்கப்பட்டும் இருக்கும். திரு. நா. சா. பழனிசாமி. (குறுக்கீடு)

திரு. ச. அழகிரி: பாயின்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீக்கப்பட்டது பற்றி என்ன கிளாரிபிகேஷன்? நீக்கப்பட்டதில் கிளாரிபிகேஷன் வேண்டாம். அழகிரி, உட்காருங்கள். அழகிரி, உட்காருங்கள். திரு. நா. சா. பழனிசாமி.

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றன.

1993 டிசம்பர் 31]

திரு. நா. சா. பழனிசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் உள்ள குடிமக்களில் பிற்படுத்தப் பட்ட வகுப்பினருக்கும் பட்டியல் பழங்குடியினர் இனத்தவருக்கும் மாநிலத்தில் உள்ள கல்வி நிலையங்களில் இடங்களையும், அரசின் கீழ் வருகின்ற பணிகளில் நியமனங்களையும் எல்லாப் பதவிகளிலேயும் ஒதுக்குவதற்கு வகை செய்வதற்காக ஒரு சட்ட முன்வடிவினை, மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் ஒரு புரட்சிகரமான சட்டமுன்வடிவினை தமிழகத்திலே முதன்முதலாக கொண்டு வந்திருப்பதற்கு உழவர் உழைப்பாளர் கட்சியின் சார்பில் வரவேற்று இந்த சட்ட முன் வடிவின் மீது சில கருத்துக்களை முன் வைக்க விரும்புகிறேன்.

நம்முடைய தமிழகம் தான் 1921-ல் துவங்கி கம்யூனல் ஜி.ஓ. மூலமாக பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள், தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு கல்வி நிறுவனங்களில் வேலை வாய்ப்புகளில் முன் உரிமை கொடுப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை புரட்சிகரமாக எடுத்த முதல் மாநிலம் என்ற வகையில் இந்த புரட்சிகரமான திட்டமானது இன்றைக்கு ஒரு பரிணாம வளர்ச்சி அடைந்து, இதுகாறும் வெறும் அரசு உத்தரவாகவே பிறப்பிக்கப்பட்டு வந்த இந்த இட ஒதுக்கீடு, இன்றைய மாண்புமிகு முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்களால் இன்றைக்கு ஒரு சட்டமுன்வடிவினை 31-சி திருத்தத்தின் மூலமாகக் கொண்டு வந்திருப்பது பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களாலும், தாழ்த்தப்பட்ட மக்களாலும் வரவேற்கக் கூடிய, வாழ்த்தக் கூடிய ஒரு சட்ட முன்வடிவாகும்.

பிற்பகல் 1.40

இன்றைக்கு இதுவரை தமிழகத்திலே பல்வேறு அரசுகளால் பிற்படுத்தப்பட்டோருக்கான இட ஒதுக்கீடானது உயர்த்தப்பட்டு மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவி அவர்கள் காலத்திலே இந்த 69% இட ஒதுக்கீடானது அமல்படுத்தப்பட்டு வருகின்ற நேரத்தில் 89% தமிழகத்தில் இருக்கின்ற பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கு இன்றைக்கு 69% இட ஒதுக்கீடுதான் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த இட ஒதுக்கீடானது உயர்த்தப்பட வேண்டுமேயல்லாமல் இதை குறைப்பதற்கு எந்தவிதமான நியாயமும் இல்லை. இந்த மண்டல் கமிஷன் பற்றி உச்சநீதிமன்றத் தீர்ப்பிலே தீர்ப்பளித்த நீதிபதிகள் இதில் 50%க்கு மேல் மொத்த இட ஒதுக்கீடு செல்லக்கூடாது என்று தீர்ப்பு அளித்திருந்தாலும் கூட, இடைக்கால தடை விதித்தாலும் கூட, அதற்குமேல் கல்வி நிலையங்களில், வேலைவாய்ப்பிலே 50%க்கு மேல் இட ஒதுக்கீடு செய்யக்கூடாது என்று அவர்கள் இடைக்கால தடை விதித்திருந்தாலும் கூட பொதுவாக

இவ்வளவு முக்கியமாக உணர்ச்சியைத் தூண்டுகின்ற பிரச்சினையில் உச்சநீதிமன்ற நீதிபதிகள் தமிழக அரசுக்கு ஒரு நோட்டீஸ் கூட கொடுத்து பதிலை பெறாமலே ஒரு இடைக்கால தடை உத்தரவு விதித்து 50% இட ஒதுக்கீடு என்று அவர்கள் அதிகபட்சத்தை நிர்ணயித்திருப்பது என்பது அரசியல் சட்டத்தில் யாருக்கும் கொடுக்கப்படாத அதிகாரம் இதிலே பயன்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. குறைந்தபட்சத் தேவை என்ன அளவிலே என்று குறைந்தபட்சத்தைத் தான் நிர்ணயிக்கலாமே அல்லாமல் அதிகபட்சமான இட ஒதுக்கீடு எவ்வளவு கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதை மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அரசுகள், அந்தந்த மாநிலத்திலே இருக்கின்ற சமூக பொருளாதார பிரச்சினைகளை மையமாக வைத்து சமூக நீதியை நிலைநாட்டுகின்ற வகையில் நிர்ணயிக்க வேண்டியது அரசினுடைய கடமையாகும். அந்த வகையில் திராவிட இயக்கங்கள் தமிழகத்திலே வேருன்றிய காலந்தொட்டு இன்றைக்கு வரை தமிழகத்தில் தான் முழுவதுமாக சமூக நீதியானது வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு தமிழகத்திலேதான் கல்விக் கூடங்களிலும் சரி, வேலைகளிலும் சரி பிற்படுத்தப்பட்டவர்களும், தாழ்த்தப்பட்டவர்களும் அதிகமான அளவிலே இருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு இந்த இட ஒதுக்கீடு அமுல்படுத்தப்படாத வட மாநிலங்களை எடுத்துக் கொண்டோம் என்றால் ஐ.ஏ.எஸ்., ஐ.பி.எஸ். பதவிகளில் இன்றைக்கு நாம் அவர்களுடைய பெயர்களைப் பார்த்தோம் என்றால் தீட்சித், திவாரி, சர்மா, சின்ஹா என்ற பெயர்களைத்தான் நாம் பார்க்க முடியும். ஆனால் இங்கேதான் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் கருப்பன், சுப்பன் என்ற பெயர்களைக் கொண்டவர்கள் எல்லாம் இன்றைக்கு ஐ.ஏ.எஸ்., ஐ.பி.எஸ்., பதவிகளில் இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசு பதவிகளில் இன்று வரை பிற்படுத்தப்பட்டவர்களுக்கு இட ஒதுக்கீடானது வழங்கப்படவில்லை. மண்டல் கமிஷன் தீர்ப்பிலே மத்திய அரசு பதவிகளில்தான் 27% இட ஒதுக்கீட்டைச் செய்ய வேண்டும் என்று அங்கே தீர்ப்பு.....(குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்த 69% இட ஒதுக்கீடு பற்றிய உங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிப்பது இந்தச் சட்டமுன்வடிவு ஒருமுகமாக நிறைவேறுகிறது என்பதை வெளியிலே சொல்வதற்குச் சரியாக இருக்கும். மற்ற உறுப்பினர்களுக்கும் சொன்னேன். இதிலே மற்ற மற்ற பிரச்சினைகளுக்கு எல்லாம் போவீர்களேயானால் வாதப்பிரதிவாதங்கள்தான் கூடிக்கொண்டே போகும். மற்ற பிரச்சினைகள் எல்லாம் இதிலே வேண்டாம்.

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. நா. சா. பழனிசாமி]

திரு. நா. சா. பழனிசாமி: தலைவர் அவர்களே, இந்த 69% இட ஒதுக்கீட்டுக்கான ஒரு சட்ட பாதுகாப்பினை இன்றைக்கு தமிழக சட்டமன்றம் எடுப்பதற்கு நம்முடைய மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் இந்த தமிழக சட்டமன்றத்தை ஒருமுறை கூட்டியும் அனைத்துக் கட்சிகளுடைய கூட்டத்தை ஒருமுறை கூட்டியும் எல்லோருடைய ஏகோபித்த ஆதரவுகளுடைய அடிப்படையிலேதான் இந்த 31-சி சட்டத் திருத்தத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்த சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்து ஜனாதிபதியினுடைய ஒப்புதலைப் பெற்று 39-வது பிரிவின் கீழ் இதை 9-வது ஷெட்யூலிலே கொண்டு வந்து தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில் இந்த 69 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டுக்கு எந்தவிதமான குந்தகமும் ஏற்படாத ஒரு நிலையை இன்றைக்கு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதிலே இந்திய அரசியல் சட்டம் திருத்தப்படுவதன் மூலமாக ஒரு முழுமையான பாதுகாப்பைக் கொடுக்க முடியும். இன்றைக்கு காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் கூட பாராளுமன்றத்திலே பாரதப் பிரதமர் அவர்களுக்கு அறுதிப்பெரும்பான்மை கிடைத்ததை மகிழ்ச்சியோடு கொண்டாடுகின்ற வகையில் இனிப்புகள் எல்லாம் வழங்கினார்கள். ஆகவே அவர்கள் எல்லாம் நம்முடைய பாரதப் பிரதமர் அவர்களுக்கு எடுத்துச்சொல்லி இந்த அரசியல் சட்டத் திருத்தத்தை நாடாளுமன்றத்திலே கொண்டு வந்து தமிழக முதலமைச்சருடைய கரத்தைப் பலப்படுத்துகின்ற அந்த சூழ்நிலையை, தமிழக மக்களுடைய இந்த உணர்வுகளுக்கு ஆதரவு அளிக்கின்ற ஒரு நிலையை ஏற்படுத்த முடியும். அதையும் அவர்கள் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பிற்பகல் 1.45

இன்றைக்கு கூட பீகார், உத்திரப்பிரதேசம் போன்ற மாநிலங்களில் இந்த இட ஒதுக்கீடு பிரச்சினையின் காரணமாக அங்கே கூட இட ஒதுக்கீடு பிரச்சினை, தமிழகத்தில் உள்ள அந்த சமூக நீதி அந்த மாநிலங்களிலும் இப்போது கொஞ்சம், கொஞ்சமாக பரவிக் கொண்டு, கிளைத்துக் கொண்டிருக்கிற ஒரு சூழ்நிலை உருவாகிக் கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே வட மாநிலங்களில் இருந்தும் இதற்கு அதிகமான எதிர்ப்பு இருக்காது என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்

இன்றைக்கு இந்த 50 சதவீதம் இட ஒதுக்கீடு சம்பந்தமாக தீர்ப்பு வழங்கியதிலே கூட பொதுவாகத்தான் நீதிபதிகள் கூறியிருக்கிறார்களே அல்லாமல் விதி விலக்கு இருக்கலாம்; அசாதாரண நிலை இருக்கலாம் என்றும் அதிலே இடம் இருக்கிறது. எனவே கடுமையான உடும்புப் பிடியான விதி அல்ல. இவைகளையும் நாம் நன்கு உணர்ந்துதான் இந்த

[திரு. நா. சா. பழனிசாமி] [1993 டிசம்பர் 31]

இட ஒதுக்கீடு பிரச்சினையிலே தமிழக முதலமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த சட்டத் திருத்தத்தை வரவேற்க வேண்டிய கடமை நமக்கு இருக்கிறது.

இந்த பிற்படுத்தப்பட்ட சமுதாய பிரிவிலே கூட திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்தில் பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள், மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் என்ற பிரிவினையை எல்லாம் கொண்டு வந்து பிற்படுத்தப்பட்டவர்களுக்குள்ளேயே இன்றைக்கு பிற்படுத்தப்பட்ட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் 'எங்களை மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் பட்டியலில் சேர்க்கவேண்டும்' என்ற வேண்டுகோளை வைக்கின்ற குழ்நிலை தமிழகத்தில் இருக்கிறது. முன்னேறியவர்கள் 'எங்களை பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் பட்டியலில் சேருங்கள்' என்றும், பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் 'எங்களை மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் பட்டியலில் சேருங்கள்' என்றும் வேண்டுகோளை எல்லாம் இன்றைக்கு சமுதாய இயக்கங்கள் ஒன்று மாற்றி ஒன்று வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே இந்த பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள், மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் என்ற பிரிவுகள் ஏற்படாமல், பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் அனைவரும் ஒன்றுபட்டவர்கள் என்ற உணர்வு ஏற்படுகின்ற வண்ணம் தமிழக முதலமைச்சர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக்காலத்தில் செய்த அந்த தவறைத் திருத்தவேண்டுமென்ற வேண்டுகோளை இந்த நேரத்தில் நான் வைக்க விரும்புகிறேன். சட்டங்கள் திருத்தப்படுகின்றபோது தீர்ப்புகளும் திருத்தப்பட்டு ஆகவேண்டும். (மணியடிக்கப்பெற்றது)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. இளம்வழுதி.

திரு. இளம்வழுதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள், மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் என்று நாங்கள் கொண்டுவரவில்லை. பாட்டாளி மக்கள் கட்சியின் சார்பில் டாக்டர் ராமதாஸ் அவர்கள் தலைமையில் இருப்பவர்கள் போராடி அந்தக் கோரிக்கை வைத்து அதைப் பரிசீலனை செய்து மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் என்ற பட்டியலை உருவாக்கி அதில் வன்னியர்களும், சீர்மரபினர்களும் பயன்பெறுகிற வகையில் அதைப் பிரித்தது எங்கள் தானைத் தலைவர் கலைஞர் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. நா. சா. பழனிசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, யாருடைய கோரிக்கையின் காரணமாக செய்யப்பட்டது என்பதை விட யாருடைய ஆட்சிக் காலத்தில் செய்யப்பட்டது என்பது தான் இங்கே கவனிக்கப்படவேண்டியது. கோரிக்கைகளை வைப்பதற்கு

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. நா. சா. பழனிசாமி]

எல்லோருக்கும் உரிமையிருக்கிறது. இன்றைக்கு இருக்கின்ற பிற்படுத்தப்பட்ட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் அனைவரும் தங்களை மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் பட்டியலில் சேர்க்குமாறு எல்லா சமுதாயத்தினரும் கோரிக்கையை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்த கோரிக்கைகளை எல்லாம் ஏற்றுக்கொள்ளுவதாக இருந்தால்..

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முடியுங்கள்.

திரு. நா. சா. பழனிசாமி: எல்லோரையுமே தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், பழங்குடியினர் பட்டியலுக்கு கொண்டுபோகக்கூடிய நிலை உருவாகும். எனவே, பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் மத்தியில் பிரிவினை இருக்கக்கூடாது என்ற பொதுவான கருத்தைத்தான் நான் இங்கே சொல்ல விரும்புகிறேன். அந்த பிற்படுத்தப்பட்டவர்களுக்குள் அந்த பிரிவினையை திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்தில் ஏற்படுத்தி விட்டார்கள் என்பதைத் தான் நான் இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அதை மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் பாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள்....(குறுக்கீடு)

பிற்பகல் 1.50

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. இளம்வழுதி, அவர் பேசி முடித்து விட்டும். (குறுக்கீடு) இதிலே கருத்து சொல்ல ஒன்றும் இல்லை. நீங்கள் ஏற்கெனவே சொல்லி விட்டீர்கள். எதற்காகச் செய்தோம் என்று சொல்லிவிட்டீர்கள். அவர் வேறு கருத்தைப்பற்றிப் பேசிக்கொண்டு இருக்கிறார். அவர் பேசி முடிக்கட்டும். நீங்கள் உட்காருங்கள். (குறுக்கீடு) திரு. பழனிசாமி, நீங்கள் சொல்லக் கூடிய கருத்து, இதிலே, மொத்தமுள்ள 69 சதவீதத்திலேதான் நீங்கள் சொல்லுகின்ற அந்த 20-ம், 30-ம் வருகிறது. இது வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பதைப்பற்றியெல்லாம் வேறு நேரத்திலே பேசலாம். இதிலே தேவையில்லாதது. ஆகவே, சீக்கிரம் பேசி, முடியுங்கள்.

திரு. நா. சா. பழனிசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு பிற்படுத்தப்பட்டோர்கள் கூட மருத்துவக் கல்லூரிகளிலே இடம் பெறுவதற்கு, 95 மார்க்குகள் பெற்றவர்கள் இன்றைக்கு பிற்படுத்தப்பட்ட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்கூட மருத்துவக் கல்லூரிகளிலே இடம் பெற முடிகிறது. பிற்படுத்தப்பட்டவர்களுக்குள்ளேயே அவ்வளவு பேர் 95 மார்க்குகள் பெறக்கூடிய அளவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள். எனவே, இன்றைக்கு அந்த பிற்படுத்தப்பட்டோருக்கான இட ஒதுக்கீட்டிலேகூட வருமான வரி கட்டுகின்றவர்கள், (குறுக்கீடு) வருமான வரி கட்டுகின்ற அளவுக்கு இருக்கிறவர்களுக்கு அந்த 69 சதவீதத்திலேயே (குறுக்கீடு)

[1993 டிசம்பர் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. இளம்வழுதி, அவர் பேசி முடிக்கவேண்டும். நீங்கள் உட்காருங்கள். திரு. நா. சா. பழனிசாமி, சீக்கிரம் பேசி முடியுங்கள்.

திரு. இளம்வழுதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பிற்படுத்தப்பட்டோர் மத்தியிலே பிரிவினையை திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்திலே ஏற்படுத்தி விட்டார்கள் என்ற ஒரு தவறான கருத்தைச் சொல்கிறார். அதை அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அது அவருடைய கருத்து. பின்தங்கியோர், மிகப் பின்தங்கியோர் என்பதே வேண்டாம் என்பது அவருடைய கருத்து. அத்தகைய ஒரு பிரிவினை வந்துவிடக் கூடாது என்று சொல்கிறார். அது அவருடைய கருத்து.

திரு. இளம்வழுதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களிடையே நாங்கள் பிரிவினையை உண்டாக்கவில்லை. வன்னியர் இன மக்கள் சார்பிலே கோரிக்கை வைத்து, போராடியதில் அதை ஏற்று, வன்னியர், சீர்மரபினர் போன்றோர் வளம் பெறுவதற்காக அந்தப் பிரிவை உண்டாக்கினோமே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அதைத்தான் முன்பே சொல்லிவிட்டீர்களே, உட்காருங்கள். திரு. நா. சா. பழனிசாமி, சீக்கிரம் பேசி முடியுங்கள்.

திரு. நா. சா. பழனிசாமி: அதை சட்ட ரீதியாகச் செய்தது திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் என்றுதான் நான் சொன்னேனே அல்லாமல் இதிலே வேறு ஒன்றையும் இங்கே நான் குறிப்பிடவில்லை. அது என்னுடைய கருத்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இத்துடன் முடித்துக் கொள்ளுங்கள்.

திரு. நா. சா. பழனிசாமி: பிற்படுத்தப்பட்ட சமுதாயத்திற்குள்ளேயே கல்விக் கூடங்களில், குறிப்பாக மருத்துவக் கல்லூரி, பொறியியல் கல்லூரிகளிலேயெல்லாம் 95 சதவீத மார்க்குகள்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதை ஏற்கெனவே பேசி விட்டீர்கள்.

திரு. நா. சா. பழனிசாமி: 95 சதவீத மார்க்குகளைப் பெற்றவர்கள்தான் இன்றைக்குப் பிற்படுத்தப்பட்டவர்களில் இடம்

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. நா. சா. பழனிசாமி]

பிடிக்க முடிகிறது. எனவே, பிற்படுத்தப்பட்டோர்களில் வருமான வரி கட்டுபவர்களுக்கு அந்த சலுகையிலிருந்து, அதாவது 69 சதவீதத்தை வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை, எந்தவிதமான படிப்பறிவும், வேலைவாய்ப்பும், அரசு பதவிகள் பெறாத சமூகம், அந்த பிற்படுத்தப்பட்ட சமூகத்தினருக்கு, அவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பிலும், கல்விக் கூடங்களிலும் முன்னுரிமை தரக்கூடிய ஒரு வாய்ப்பினை அரசு ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: போதும், திரு. நா. சா. பழனிசாமி உட்காருங்கள், இப்போதே மணி 1.53 ஆகிறது. மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசலாம். திரு. பழனிசாமி, உட்காருங்கள்.

திரு. கே. கே. சின்னப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். மிகப் பின்தங்கியோருக்காக தனி ஒதுக்கீடு வேண்டுமென்று பாட்டாளி மக்கள் கட்சியினுடைய தலைவர் இராமதாஸ் தான் போராடினார் என்று மரியாதைக்குரிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இளம்வழுதி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அன்றையதினம் பின்தங்கிய சமுதாயத்திலிருந்த அனைத்துத் தலைவர்களுமே, அந்தச் சமுதாயத்திலேயிருந்த அனைவருமே அந்தத் தனி ஒதுக்கீடு வேண்டும்; தனியாக மிகப் பிற்படுத்தப்பட்டோர் பட்டியலில் சேர்க்கவேண்டுமென்று கோரினார்கள் என்பதை உறுப்பினர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் அல்ல. மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர்.

* **திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சமூக நீதி வழங்கப்படவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு தமிழகத்தில் நடைமுறையில் இருந்துவரும் இடஒதுக்கீடு கொள்கையில் நம் அனைவருக்கும் ஒருமித்த கருத்து இருந்து வருகிறது. அந்த அடிப்படையில்தான், 69 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டை நிலை நிறுத்தும் வகையில் இந்தியாவின் அரசமைப்புச் சட்டம் திருத்தப்படவேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை சென்ற சட்டமன்றக் கூட்டத்தில் ஒருமனதாக நாம் நிறைவேற்றினோம். சட்டமன்றத்தில் இடம் பெறாத கட்சிகள், இயக்கங்கள்கூட ஆதரவு தரவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு அனைத்துக் கட்சிக் கூட்டமும் கூட்டப்பட்டு, சட்டமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானத்துக்கு ஆதரவு திரட்டப்பட்டது. அத்துடன், தமிழகத்தின் ஒன்றுபட்ட உணர்வையும் உறுதிப்பாட்டையும் எடுத்துரைக்கும் வகையில் ஒருநாள் முழு அடைப்புப்

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்][1993 டிசம்பர் 31]

போராட்டமும் வெற்றிகரமாக நடத்தி வைக்கப்பட்டது. சட்டமன்றத்திலும், அனைத்துக் கட்சிக் கூட்டத்திலும் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானம் ஒருபுறத்திலேயிருந்தாலும், அந்தக் கூட்டங்களில் தெரிவிக்கப்பட்ட மற்றொரு ஆலோசனையைக் கருத்திற்கொண்டு தற்போதைய சட்ட முன்வடிவும் அறிமுகப் படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

பிற்பகல் 1.55

இந்திய அரசமைப்புச் சட்டத்தில் திருத்தம் கொண்டு வருவதற்கு பாராளுமன்றத்தில் அதற்குரிய தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும். அதற்குமாறாக நமது சட்டமன்றமே அரசியலமைப்புச் சட்டம் 31-சி பிரிவின்படி ஒரு தனியான மசோதாவை நிறைவேற்றி அதற்குக் குடியரசுத் தலைவரின் ஒப்புதலையும் பெற்று, அரசியல் சட்டத்தின் 9-வது அட்டவணையில் சேர்த்து விட்டால், அதற்குத் தகுந்த பாதுகாப்பு கிடைக்கும் என்ற நோக்கத்தோடு அத்தகைய ஆலோசனை வழங்கப்பட்டது.

ஆனால் தற்போதைய மசோதா 31-சியின் கீழ் கொண்டு வரப்பட்டிருப்பதாகக் கூறப்படவில்லை. மாறாக வேறு பல பிரிவுகளின் கீழ் கொண்டு வரப்பட்டிருப்பதாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. என்றாலும் இன்றையதினம் விவாதத்தைத் துவக்கி வைக்கப் பேசிய நேரத்தில் மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் 31-சியின் கீழே இது வரும் என்பதை இங்கே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

பாராளுமன்றத்தின் இறையாண்மையை நிலைநாட்டும்பொருட்டு பல்வேறு முற்போக்கு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளும்போது மறைந்த பிரதமர் இந்திராகாந்தி பல்வேறு அரசியல் சட்டத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றினார். அந்த அடிப்படையில் அவர் கொண்டு வந்த அரசியல் சட்டத் திருத்தங்கள் நீதிமன்றத்தின் ஆய்வுக்கு உள்ளாயின.

நிலச்சீர்திருத்தம் மற்றும் பொருளாதாரச் சீர்திருத்தம் போன்ற நடவடிக்கைகளை இந்திரா காந்தி அம்மையார் மேற்கொள்ள முனைந்தபொழுது அரசுக்கும் நீதிமன்றத்திற்கும் இடையே பல கருத்து மோதுதல்கள் எழுந்தன. அதற்கு முன்னரும் பல அடிப்படைச் சீர்திருத்தங்களை அரசு கொண்டு வர முயன்றபொழுது அவை அரசமைப்புச் சட்ட விதிகளுக்கு எதிரானவை என்று வழக்குகள் தொடுக்கப்பட்டன.

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

குறிப்பாக ஜமீன் ஒழிப்பு மற்றும் நில உச்ச வரம்புச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டபொழுது அவை தனிப்பட்டவர்களின் சொத்துரிமைகளுக்கு எதிரானவை என்று வாதாடப்பட்டது. எனினும் பொதுநலனை முன்னிட்டும், சமத்துவ சமுதாயம் அமைய வேண்டுமென்ற கோட்பாட்டின் அடிப்படையிலும் அத்தகைய சட்டங்களை இயற்றலாம் என்று அன்றையதினம் அரசின் சார்பிலேவாதிடப்பட்டது.

அரசியல் நிர்ணய சபையில் பண்டித நேரு அவர்களால் முன்மொழியப்பட்ட' கொண்டு வரப்பட்ட ஆர்ட்டிகள் 31-31வது பிரிவு நேரு அவர்களாலே முன்மொழியப்பட்டது. அந்தப் பிரிவுக்கு ஒரு வரலாறே உண்டு. நேரு அவர்களாலே முன்மொழியப்படுவதற்கு முன்பாக அன்றையதினம் சர்தார் வல்லபாய் பட்டேல் அவர்கள் முன் மொழிந்தார்கள். கடுமையான எதிர்ப்பு வந்த காரணத்தினாலே பிறகு பண்டித ஜவஹர்லால் நேரு அவர்களே தானாகவே அந்தப் பிரிவை முன்மொழிந்தார்கள். அன்றையதினம் 31-வது பிரிவுக்கு-- இன்று இல்லை, சட்ட அமைச்சர் பார்க்கலாம், it has been subsequently deleted-- அந்தப் பிரிவுகூட பின்னாலே அரசியல் சட்டத்திலிருந்தே நீக்கப்பட வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது. தனியார் நிறுவனங்களை நாட்டுடைமை ஆக்கும்போதோ, உடைமைகளை கையகப்படுத்தும் போதோ பொது நலன் கருதி அத்தகைய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டால் சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்கு உரிய இழப்பீடு வழங்கப்பட வேண்டிய தேவையில்லை என்ற நிலை முன்பிருந்தது. அதற்காகவே போதிய இழப்பீடு, போதிய நஷ்ட ஈடு, அடிகுவேட்காம்பன்சேஷன் என்ற சொற்களை தெரிந்தே பயன்படுத்தவில்லை. 'டெலிபரேட்' என்று அரசியல் சட்டத்தை உருவாக்கியவர்களில் ஒருவரான அல்லாடி கிருஷ்ணசாமி ஐயர் அவர்களே அரசியல் நிர்ணய சபையிலே குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் அவர் அளித்த விளக்கத்தைப் பின்னர் எழுந்த வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. இழப்பீடு என்பதே ஒரு மாயத் தோற்றமாக, இல்லுசரி-- இருக்க முடியாது என்றும் அது யதார்த்தத்தின் அடிப்படையில் அமைந்திருக்க வேண்டுமென்றும் உச்சநீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது. எனவே, இழப்பீடு என்ற இடத்தில் அரசு குறிப்பிடும் தொகை வழங்கப்பட்டால் போதும் என்பதை உச்ச நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொள்ள மறுத்து விட்டது.

வங்கிகள் நாட்டுடைமையாக்கப்பட்டதை ஒட்டியும், மன்னர் மானியம் ஒழிக்கப்பட்டதையொட்டியும் எழுந்த வழக்குகளில் நீதிமன்றம் இந்த நிலையினைத் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறது. பின்னர் அந்தத்

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்] [1993 டிசம்பர் 31]

தீர்ப்புகளின் பாதிப்புகளிலிருந்து விடுவித்துக் கொள்வதற்காக 31ஏ, 31பி, 31சி என்ற அரசியலமைப்புப் பிரிவுகள் சேர்க்கப்பட்டன. இவையனைத்தும் நிலச் சீர்திருத்தம் மற்றும் பொருளாதாரச் சீர்திருத்தம் போன்ற சொத்துரிமை சம்பந்தப்பட்ட சட்டங்களுக்குப் பாதுகாப்பு வழங்க வேண்டுமென்பதற்காகவே வழங்கப்பட்டவையாகும். அத்துடன் அரசியல் சட்டத்தின் 4-வது அத்தியாயத்தில் கூறப்பட்டுள்ள வழிகாட்டும் கோட்பாடுகளை நிறைவேற்றும் வகையில், இயற்றப்படும் எந்தச் சட்டமாக இருந்தாலும், அது அரசியல் சட்டத்தின் 3-வது அத்தியாயத்தில் வழங்கப்பட்டுள்ள அடிப்படை உரிமைகள், ஜீவாதார உரிமைகளுக்கு எதிரானவை என்று கூறி, நீதிமன்றத்திற்குச் செல்ல முடியாது என்றும் சட்டத்திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டது.

பிற்பகல் 2.00

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன் அனுமதியோடு பேரவையின் அலுவல் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்ரமணியன்: 31-(c) பிரிவின் இரண்டாவது பகுதியில் கூறப்பட்டுள்ள அத்தகைய திருத்தம், செல்லத்தக்கது அல்ல என்று உச்சநீதிமன்றம் கூறிவிட்டது. அதன்பின்னர், தற்போதுள்ள நிலை என்ன என்பதை நாம் ஆராய வேண்டும். நாம் இயற்றும் எந்தச் சட்டமும் அரசியல் சட்டத்தின் 14-வது பிரிவான சமத்துவக் கோட்பாட்டிற்கும், பிரிவு 19-இல் கூறப்பட்டுள்ள உரிமைகளுக்கும் எதிரானதாக அமைந்துள்ளது என்று கூறி நீதிமன்றத்திற்குச் செல்லமுடியாது. ஆனால், உச்சநீதிமன்றம் தற்போது வழங்கியுள்ள தீர்ப்புக்கு எதிராக தற்போது நிறைவேற்றப்படும் சட்டம் அமைந்திருப்பதாகக் கூறி யாரும் நீதிமன்றத்திற்குச் செல்ல முடியும். அந்த அடிப்படையில் நாம் இயற்றும் சட்டத்தை ஆய்வு செய்யவும், அரசியல் சட்டத்திற்கு எதிரானது என்று கருதினால் நிராகரிக்கவும் உச்சநீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. மக்கள் பிரதிநிதிகள் என்ற முறையில் அவர்களுடைய எண்ணங்களையும், எதிர்பார்ப்புகளையும் நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற கடமையுணர்வோடும், ஜனநாயகப் பண்போடும் எந்த நடவடிக்கையையும் நாம் மேற்கொள்ள முடியும், ஆனால், அவை நம் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் அடிப்படை கட்டமைப்புக்கு (basic structure of the Constitution) எதிரானதாக இருக்குமானால், அவற்றை நிராகரிக்கும் அதிகாரம் உச்சநீதிமன்றத்திற்கே வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அதிகாரத்தை அரசியலமைப்புச் சட்டம் உச்சநீதிமன்றத்திற்கு வழங்கியிருக்கிறது. அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின்மேல் உறுதிமொழியை மேற்கொண்டு, அதற்கு உண்மையாக நடந்துகொள்வோம் என்று பிரமாணம் செய்தபிறகுதான் நாம் இங்கே

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

அமர்ந்திருக்கிறோம். பாராளுமன்ற ஜனநாயகத்தைப் பொறுத்தவரையில், நாம் இங்கிலாந்து நாட்டைப் பின்பற்றுகிறோம் என்பது உண்மைதான். அங்கு எழுதப்பட்ட அரசியல் சட்டம் எதுவுமே இல்லை. அங்கே 'அன்-ரிட்டன் கான்ஸ்டிடியூஷன்'-- எழுதப்பட்ட கான்ஸ்டிடியூஷன் என்று அங்கே ஒன்றும் கிடையாது. பாராளுமன்றத்திற்கே எல்லா அதிகாரங்களும் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. பாராளுமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்படும் எந்தச் சட்டத்தையும் கேள்வி கேட்கவோ, நிராகரிக்கவோ அங்கேயுள்ள உச்சநீதிமன்றம் உட்பட வேறு எந்த அமைப்புக்கும் அதிகாரம் இல்லை. பாராளுமன்றம் மற்றும் நிர்வாகத்தைப் பொறுத்தவரையில் நாம் இங்கிலாந்து நாட்டைப் பின்பற்றினாலும், நீதி நிர்வாகத்தைப் பொறுத்தவரையில் அமெரிக்காவைத்தான் நாம் பின்பற்றுகிறோம். அங்கு பாராளுமன்றம் இயற்றும் சட்டங்களை ஆய்வு செய்யும் அதிகாரம் 'judicial review' உச்ச நீதிமன்றத்திற்கு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களைப் பின்பற்றி நாம் இந்த முறையையும் நமது அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் இணைத்து இருக்கிறோம். எனவே, நாம் இயற்றும் சட்டங்களை ஆய்வு செய்யும் அதிகாரம் உச்சநீதிமன்றத்திற்கு இருக்கிறது என்பதை நாம் மனதில் கொள்ள வேண்டும். நம்மில் பலர் சட்டம் பயின்றிருந்தாலும், சட்ட முறைகளை ஊன்றி கற்றிருந்தாலும், நீதிமன்றங்களில் வாதங்களை எடுத்து வைக்கும் சட்டங்களை அலசி ஆராயவும், சரியான தீர்வுகளை மேற்கொள்ளவும் நீதிமன்றங்களில் உள்ள உயர் அமைப்புகள் இருப்பதைப் போன்ற வாய்ப்பு இங்கே இருக்க முடியாது. சட்ட வல்லுநர்களின் வாதம் என்ற வெளிச்சத்தில் நீதிமன்றங்களில் வழங்கப்படும் விளக்கங்களை யாரும் எளிதில் நிராகரிக்க முடியாது. நம்முடைய நோக்கம் உச்சநீதிமன்றத்தோடு மோதுவது அல்ல. மாறாக, உச்சநீதிமன்றத் தீர்ப்பால் ஏற்பட்டுள்ள தடைகளை எப்படி கடப்பது என்பதே நம்முடைய நோக்கமாகும். அந்த அடிப்படையில் நாம் இயற்றும் சட்டம் அமைந்திருக்க வேண்டும் என்பதைத்தான் இங்கே நான் வலியுறுத்திக் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இட ஒதுக்கீட்டின் மூலம் சமூக நீதியை நிலைநாட்ட முடியும் என்பதில் காங்கிரஸ் கட்சி உறுதியான நம்பிக்கை கொண்டிருக்கிறது. எனவேதான், சமுதாயத்தின் அடித்தளத்திலிருந்து, அழுத்தப்பட்டும், ஒடுக்கப்பட்டும் இருக்கும் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கும், பழங்குடியினர்க்கும் அரசுப் பணிகளிலும், கல்வி நிறுவனங்களிலும் தேவையான ஒதுக்கீடுகள் வழங்கப்பட வேண்டும் என்பதை ஒரு கட்டாயமாக ஆக்கி, அரசியல் சட்டத்திலே சேர்த்திருக்கிறோம். எந்த அரசாக இருந்தாலும், அந்த ஒதுக்கீட்டில் கை வைக்க முடியாது என்ற நிலையினையும் உருவாக்கி இருக்கிறோம். அதேபோன்று, பாராளுமன்றத்திலும், சட்டமன்றங்களிலும், அந்த

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்] [1993 டிசம்பர் 31]

மக்களின் பிரதிநிதிகள் இடம் பெற வேண்டும் என்பதற்காக அரசியல் சட்டத்திலே வழிவகை செய்திருக்கிறோம். மறைந்த பிரதமர் ராஜீவ்காந்தி அவர்கள் அந்த இட ஒதுக்கீட்டிற்கு இருந்துவந்த கால வரம்பை அகற்றி, மகத்தான ஒரு சரித்திரத்தைப் படைத்திருக்கிறார்கள். எல்லா உள்ளாட்சி நிறுவனங்களிலும் அந்த மக்களுக்குப் போதிய இட ஒதுக்கீடு வழங்கப்படும்வகையில் பஞ்சாயத்துராஜ் மற்றும் நகர்பாலிகா மசோதாக்களை ராஜீவ்காந்தி அவர்கள் அறிமுகப்படுத்தினார்கள். அவர்களுடைய அடிச்சுவட்டைப் பின்பற்றி, பிரதமர் நரசிம்மராவ் அவர்கள் அந்த மசோதாக்களை சட்டமாக ஆக்கி, இன்றையதினம் சாதனை புரிந்திருக்கிறார்கள். 1951-ஆம் ஆண்டிலே முதலாவதாக அரசியல் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து தமிழகத்தில் இருந்துவந்த இட ஒதுக்கீட்டுக் கொள்கையை நிலைபெறச் செய்தவர்கள் பண்டித நேருவும், காமராஜ் அவர்களும் என்ற வரலாற்று உண்மையை எவராலும் மறுக்க முடியாது. அதனைத் தொடர்ந்து இந்தியா முழுமையுமுள்ள பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கு மத்திய அரசுப் பணிகளில் 27 சதவிகிதத்தை ஒதுக்க வேண்டும் என்ற மண்டல் கமிஷனின் பரிந்துரையை ஏற்று, உறுதி பூண்டிருப்பது காங்கிரஸ் கட்சியும், அதன் தலைவர் திரு. நரசிம்மராவ் அவர்களும் தான் என்பதை இங்கே வலியுறுத்திக் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மண்டல் கமிஷன் பரிந்துரைகளை நிறைவேற்றுவதற்கு எத்தனையோ எதிர்ப்புகள் இருந்த போதும் உச்சநீதிமன்றத்தின் மூலம் பல தடைகள் ஏற்படுத்தப்பட்ட போதும் அவற்றைக் கொள்கைத் தெளிவோடும், உள்ள உறுதியோடும் சந்தித்து வெற்றிகொண்ட பெருமை பிரதமருக்கு இருக்கிறது.

பிற்பகல் 2.05

இன்றையதினம் செய்தி வந்திருக்கிறது. மண்டல் கமிஷனுடைய பரிந்துரைகள் அமுல்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன என்று நேற்றைய தினம் அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. With retrospective effect, செப்டம்பர் 8-ஆம் தேதியிலிருந்து அது அமுலுக்கு வருவதாக மத்திய அரசாங்கம் நேற்றைய தினம் அறிவித்திருக்கிறது. அதற்காக நான் என்னுடைய நெஞ்சார்ந்த நன்றியினை பிரதமர் திரு. நரசிம்மராவ் அவர்களுக்கு இந்தக் கட்டத்திலே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவரைப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அவர் பல வகையிலேயும் இன்றைய தினம் பாராட்டுக்குரியவராக, கம்பீரமாக நிற்பதை என்னால் காணமுடிகிறது. நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் 69 சதவிகிதம் இட ஒதுக்கீட்டுக்கு மக்களின் ஒருமனதான ஆதரவு இருக்கிறது. ஆனால் உச்ச நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு குறுக்கே நிற்கிறது. அரசமைப்புச் சட்டம் பிரிவு 16 (4)-ன் படி இட ஒதுக்கீடு செய்வதற்கு

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

உச்சநீதிமன்றம் வழிவகை கூறியிருக்கிறது. தனியாக ஒரு சட்டத்தை இயற்றியோ அல்லது நிர்வாக ஆணை ஒன்றைப் பிறப்பித்தோ அல்லது அறிவிக்கையின் மூலமோ அல்லது 309 பிரிவின் கீழ் விதிமுறைகள் வகுத்தோ அதை நிறைவேற்றலாம் என்று உச்சநீதிமன்றம் தெளிவாக்கியிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் மண்டல் கமிஷன் சம்பந்தப்பட்ட வழக்கில் Indira Sthani's case, இல் வழங்கிய தீர்ப்பின்போது தமிழகத்தில் பின்தங்கியவர்கள், தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் மற்றும் பழங்குடியினருக்கு 69 சதவிகித இடஒதுக்கீடு வழங்கி பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ள அரசு ஆணை பிரிவு 16 (4)-க்கு எதிராக இருப்பதால் செல்லாது என்று அறிவித்திருக்கிறது. ஏனெனில் அதில் பின்தங்கிய வகுப்பினருக்குப் போதிய பிரதிநிதித்துவம் 'adequately represented' என்ற சொல்தான் அரசமைப்புச் சட்டத்தில் இருக்கிறது--வழங்கப்பட வேண்டும் என்று இருக்கிறதே தவிர மக்கள் தொகை அடிப்படையில் விகிதாச்சார அடிப்படையில் பிரதிநிதித்துவம் இருக்க வேண்டும் என்று கூறப்படவில்லை. மேலும் பிரிவு 16 (1) ன் கீழ் தனி மனிதர்களுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள சமத்துவம் என்ற கோட்பாட்டை பிரிவு 16ல் வழங்கப்பட்டுள்ள சமத்துவத்தை பாதுகாப்புக் கோட்பாட்டுக்கு எதிராக சமன் செய்து பார்க்க வேண்டுமென்றும் அந்தத் தீர்ப்பிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். Equality granted to individuals by clause (1) of Article 16 has to be appraised against the protective equality stipulated in clause (4) of Article 16 in favour of Backward Classes என்றும் அதிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் 50 சதவிகிதத்திற்கும் மேலாக பின்தங்கிய வகுப்பினருக்கு, இட ஒதுக்கீடு செய்து இடங்களும், பதவிகளும் வழங்கப்படுவது அரசியல் சட்டத்திற்கு எதிரானதாகும் என்று சுட்டிக்காட்டப்பட்டு இருக்கிறது. உச்சநீதிமன்றத்தில் தமிழக அரசு தாக்கல் செய்துள்ள சிறப்பு அனுமதி கோரும் விண்ணப்பத்தில் கூட தற்போது பின்பற்றப்பட்டு வரும் 69 சதவிகித இட ஒதுக்கீட்டு முறை உறுதி செய்யப்பட வேண்டும் என்று கோரியிருந்தது. ஆனால், உச்ச நீதிமன்றம் அதை ஏற்க மறுத்து 50 சதவீதத்திற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லி தீர்ப்பளித்திருக்கிறது. எனவே, அரசமைப்புச் சட்டம் 13-வது பிரிவின்படி அரசு பிறப்பிக்கும் எந்த அறிவிக்கையும் அல்லது ஆணையும் சட்டமாகக் கருதப்படும் என்ற நிலையில் தமிழக அரசின் ஆணை அரசமைப்புச் சட்டம் பிரிவு 15 மற்றும் 16 ஆகியவற்றிற்கு எதிராக அமைந்திருப்பதாக அறிவிக்கப்பட்டு விட்டது. எனவே, 50 சதவீதத்தைத் தாண்டும் வகையில் எந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றினாலும் அது செல்லாது என்கிற நிலைதான் ஏற்படும். தற்போதைய மசோதா பிரிவு 39 (பி), 39 (சி) ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் கொண்டு

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்][1993 டிசம்பர் 31]

வரப்பட்டிருப்பதாகக் கூறப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அந்தப் பணிபிரிவுகள் இந்த மசோதாவுக்கு எந்த வகையிலேயும் தொடர்பு உடையதாகத் தோன்றவில்லை. "...that the ownership and control of material resources of the community are so distributed as best to subserve the common good.." என்று பிரிவு 39 (பி) இல் இருக்கிறது. Article 39-c, "...that the operation of the economic system does not result in the concentration of wealth and means of production to the common detriment....." என்று பிரிவு 39 (சி) இல் இருக்கிறது. ஆக இரண்டுமே மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. அவைகள் இரண்டும் பொருளாதாரச் சீர்திருத்தம் பற்றியதே தவிர அவற்றிற்கும், இந்த இட ஒதுக்கீட்டிற்கும் எந்தவிதச் சம்பந்தமும் இல்லை என்பது தெளிவாக இருக்கிறது. ஆக, அந்தப் பிரிவுகள் 39 (பி) மற்றும் 39 (சி) இல் என்ன என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்று நான்கருதுகிறேன் என்று சொன்னால், அந்த இரண்டு பிரிவுகளையும் குறிப்பிட்டால்தான் 31 (சி)ன் கீழே கொண்டுவரமுடியும் என்கிற நம்பிக்கையோடு அவைகள் அதிலே சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று நம்புகிறேன். ஆனால் 31 (சி) ன் கீழே கொண்டு வரமுடியுமா? Once this does not come under Article 31-B and C கொண்டுவர முடியாது என்று சுப்ரீம் கோர்ட் ஒரு முறைக்கு இரு முறை மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறது.

பிற்பகல் 2.10

கேசவா நந்த பாரதி கேஸ்-அந்த வழக்கு மிக முக்கியமான வழக்கு. அந்த வழக்கிலேதான் 11 நீதிபதிகள் அமர்ந்தார்கள். எனவே, அந்த வழக்கு மிக மிக முக்கியமான வழக்காக கருதப்படுகிறது. நம்முடைய சட்டத்திருத்தங்கள் எதுவாகயிருந்தாலும் அல்லது பாராளுமன்றத்திலே கொண்டுவரப்படுகின்ற அரசியல் சட்டத்திருத்தங்கள் எதுவாகயிருந்தாலும் It should satisfy the test of Kesavananda Bharathi case இது எல்லோராலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட ஒன்று. அதிலே அவர்கள் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். The first part of Article 31 (c) being valid, if a law fulfils the requirement of Article 31 (c) it will be immuned from the attack on the ground of contravention, when it satisfies the first part of Article 31 (c).

The second part of Article 31 (c) --"The words in Roman Title above is invalid because it seeks to take away the Court's power of judicial review, which is an essential feature of the Constitution of India." என்று மிகத்தெளிவாக அதிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். "The result is that

1993 டிசம்பர் 31][திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

when the protection of Article 31 (c) is sought to shield a particular enactment, the Court would be entitled to examine, whether the impugned enactment really fit to be effective to the Policy underlying Article 39 (b) or (c) regardless of any declaration having been made by the legislature which made that enactment." என்று சொல்கிறது. இதற்கு பின்னாலும் கூட மாண்புமிகு அன்னை இந்திரா காந்தி அவர்களாலே மீண்டும் ஒரு அரசியல் சட்டத்திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டது. 42-வது அமென்ட்மென்ட். அதிலே அவர்கள் சொன்னார்கள். எந்த ஜீவாதார உரிமைகளிலே கூறப்பட்டிருக்கிற எந்தப் பகுதியும் நாம் வழி காட்டும் கோட்பாடுகளிலே Directive Principles of State Policy-I நிறைவேற்ற முற்படுகின்றபோது, அதை ஏற்றுக்கொள்கிறார்களா என்றால் அதையும் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. அதைப்பொறுத்தவரையில் It was examined in the Minerva Mills case.

இதுதான் இறுதியாக சுப்ரீம் கோர்ட்டினாலே வழங்கப்பட்டிருக்கின்ற தீர்ப்பு. அந்தத் தீர்ப்பிலே அவர்கள் சொல்கிறார்கள். "But the decision of the majority of the Minerva Mills case to the effect that 1976 amendment extending the shield of Article 31(c) to all the directives included in Part IV was unconstitutional, so that Article 31 (c) is confined to pre 1976 position, viz. protecting only laws implementing Article 31. (b) (c) has not yet been over ruled by any larger Bench." என்று தெளிவாக இருக்கிறது. யாரும் அந்த வழக்கைப்பற்றி குறிப்பிடவில்லையென்றாலும்கூட, ஒரே ஒரு வழக்கை சொல்லக்கூடும். சஞ்சீவி கோக்ஸ் கேஸ் என்று சொல்லக் கூடும். சஞ்சீவி கோக்ஸ் கேஸ் என்பது மினர்வா மில்ஸ் கேஸ் வழக்குக்கு பின்னாலே சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே வந்த வழக்கு. அந்த வழக்கிலே சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே என்ன தீர்ப்பு சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் "That particular legislation which relates to the Coking Mines, whether that comes under the ambit of Art. 31 (c)" என்ற அளவிலே இருக்கிறது. If at all Minerva Mills case to be reviewed it should be reviewed by a larger Bench, by a bigger Bench. It cannot consist of the same number of Judges. நீதிபதி பகவதி அவர்கள் சில வார்த்தைகளைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். Whatever he has said there is 'obliterated'. நிச்சயமாக செல்லுபடியாகாது. எனவே, இன்றைய நிலை என்னவென்று கேட்டால் என்னைப் பொறுத்தவரையில் இந்தச் சட்டத்திருத்தம் 31 (சி)-ன் கீழே வருமா என்பதை நான் சந்தேகிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர்.

[1993 டிசம்பர் 31]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சில விவரங்களை, சில வழக்குகளைப் பற்றியெல்லாம் இங்கே சொன்னார்கள். Kesavananda Bharathi -Vs- State of Kerala பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். அது 1973. குறிப்பாக அன்னை இந்திரா காந்தி ஆட்சிப் பொறுப்பிலே இருந்தபோது 25-வது அமென்ட்மென்ட் ஆக்ட் என்ற வகையில் அவர்கள் Directive Principle-க்கு முன்னுரிமை கொடுத்து Fundamental Right-I அது பாதிக்கிறது என்றாலும்கூட, மக்கள் நலனுக்காக ஒரு முடிவு வேண்டுமென்று அவர்கள் 25-வது அமென்ட்மென்ட் கொண்டு வந்தார்கள். அது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னது போல மினர்வா மில்ஸ் என்ற வழக்கிலே, அதை பரிசீலனை செய்து அதற்கு ஏறத்தாழ 22 ஆண்டுகள், 1980-ஆம் ஆண்டு அந்த வழக்குக்குத் தீர்ப்பளித்தார்கள்.

பிற்பகல் 2.15

ஏறத்தாழ 13 ஆண்டுகள்--அதற்கு இன்னும் 'ரிவிஷன்' இருக்கிறது. ரிவிஷன் பெட்டிஷன் இன்னும் தேங்கி இருக்கிறது. அதற்கு அவர்கள் முடிவு சொல்லவில்லை. நம்மைப் பொறுத்தவரையில் 31 (சி) என்பது 'It is an umbrella'. நிச்சயமாக அது பாதுகாப்பு கொடுக்கும். இன்னும் உச்ச நீதி மன்றத்தில் தீர்ப்பு வழங்கப்படவில்லை. இந்திரா காந்தி அவர்கள் எடுத்த முடிவு--அவர்கள் ரிவிஷன் சென்றார்கள். அதற்கு சுப்ரீம் கோர்ட் இன்னும் தீர்ப்பு அளிக்காமல் தாவாவில் இருக்கிறது. ஆக அந்த அடிப்படையிலேதான் இன்றைக்கு இந்த புதிய சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிறபோது நமக்கு பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்று இந்த அரசு கருதுகிறது.

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, 25-வது திருத்தம், 1971-ம் ஆண்டுக்குப் பின்னாலே நாடாளுமன்றத்திலே அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட 25-வது சட்டத் திருத்தம் செல்லுபடி ஆகுமா ஆகாதா என்ற பரிசீலனையில் இருப்பது மினர்வா மில்ஸ் அல்ல; கேசவானந்த பாரதி கேஸ். அதிலே மிகத் தெளிவாக தீர்ப்புச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். That is the largest Bench--Largest Constitution Bench--11 Judges Bench. Judicial Review கிடையாது என்று தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 31 (சி)-யிலே முற்பகுதி செல்லும். 31 (சி)-ல் ஜுடிஷியல் ரிவியூ என்பதே கிடையாது என்கிற பகுதி செல்லாது. அது மட்டுமல்ல. ஏற்கெனவே நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டங்கள் பிராஸ்பெக்டிவ்-அவற்றை எல்லாம் நாங்கள் திருப்பிப் பார்க்கவில்லை. காரணம் ஏற்கெனவே ஏற்பட்டுவிட்ட சமுதாய மாற்றங்களுக்கு இடையூறாக இருக்க விரும்பவில்லை. எனவே அதற்கு பாதுகாப்பு

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

என்பதை ஒப்புக்கொள்கிறேன். இனிமேல் நிறைவேற்றப்படுகிற எந்தச் சட்டமாக இருந்தாலும் It has to satisfy the test that it will come under Article 31 (c), that too particularly 31 (b) and (c) alone. You cannot challenge that it contravenes Articles 14 and 19 and 31. But 31 has been subsequently deleted by 44th Amendment i.e. Kesavananda Bharathi's case.

HON'BLE SPEAKER: Hon'ble Law Minister.

HON'BLE THIRU K.A. KRISHNASWAMY: Mr. Speaker Sir, while the Indira Gandhi Government had been seeking to get the decision in the Minerva Mills case, a decision came in another case viz. Sanjeeva Coal Company -vs- Bharath Power Company. This came before a Division Bench. It has been reported in 1983 SC 293 para 13.

This came to the rescue of the Government by indicting Justice Bhagavathi who has dissented in the minerva Mills case. In the opinion of these Four Judges, the decision of the Minerva Mills case on Article 31 (c) was uncalled for. It has stated that the Government shall have the right to get the result of the review petition, that is pending for several years. இன்னும் உச்ச நீதிமன்றத்தில் 31 (சி) இந்திரா காந்தி அரசு செய்தது சரி என்று வாதாடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதனுடைய தீர்ப்புக்காக மத்திய அரசு இன்னும் காத்திருக்கிறது என்பதை அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்ரமணியன்: தலைவர் அவர்களே, I am reading from a standard Book. It is a shorter constitution of India written by Sri Durgadas. (Interruption).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவரும் இதுபற்றி ஒரு ஜெராக்ஸ் காப்பியை வைத்துக் கொண்டுதான் படிக்கிறார் என்று கருதுகிறேன்.

HON'BLE THIRU K.A. KRISHNASWAMY: I am reading from Justice Durgadas. He is also an Authority. It is an authoritative legal literature.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: டாக்டர் செ. அரங்கநாயகம்.

டாக்டர் செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டு மக்கள் எல்லாம் மிகவும் ஆவலோடு எதிர் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிற ஒரு சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று எல்லோரும் கருதுகிறார்கள். இந்த நேரத்தில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்படுகின்ற நேரத்தில் யாராவது ஒருவர்

[டாக்டர் செ. அரங்கநாயகம்] [1993 டிசம்பர் 31]

கோர்ட்டிலே போய் வழக்குத் தொடுத்தால் அங்கே நடைபெற வேண்டிய விவாதம் இன்றைக்கு இங்கே நடைபெறுகிறது. இங்கே மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது பேசுகின்ற கருத்துக்களைப் பார்த்தால், இந்தச் சட்டமுன்வடிவை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் எதிர்த்து பேசுவதுபோல்தான் நான் கருதுகிறேன். ஆகவே.....(குறுக்கீடுகள்)

பிற்பகல் 2.20

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை. அவர் உள்நோக்கம் கற்பிக்கவில்லை. இது செல்லுமா, செல்லாதா என்கிற விவாதம் வருகிறபோது (குறுக்கீடுகள்) இது செல்லுமா, செல்லாதா என்பதைப்போல விவாதம் வருவது நல்லதல்ல என்கிற நல்ல எண்ணத்தில்தான் சொல்கிறார். (குறுக்கீடுகள்) அவர் முடிக்கட்டும். அவர் நல்லெண்ணத்தில்தான் சொல்கிறார் (குறுக்கீடுகள்) அவர் சொல்வதற்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் பதில் சொல்வார் (குறுக்கீடுகள்) அவர் ஒன்றும் தவறாகச் சொல்லவில்லை. அதாவது பின்னர் வழக்கு மன்றங்களில் வாதாடுகிறவர்களுக்கு ஏதுவாக அமையத்தக்க வகையில் அமைந்துவிடுமோ என்கிற சந்தேகத்தில் அவர் கேட்கிறார். அவர் கேட்பதற்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் பதில் சொல்வார். (குறுக்கீடுகள்) உட்காருங்கள். (குறுக்கீடுகள்) உட்காருங்கள். அவரைப் பேசவிடாமல் தடுக்கக்கூடாது. உட்காருங்கள் (குறுக்கீடுகள்) திரு. அரங்கநாயகம். (குறுக்கீடு) திரு. தாமரைக்கனி உட்கார வேண்டும் (குறுக்கீடு) திரு. தாமரைக்கனி உட்காரவேண்டும். திரு. அரங்கநாயகம்.

டாக்டர் செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு சட்டப்பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே நாம் பார்க்கவேண்டியது 31-சியும் ஆர்ட்டிக்கிள் 46-ம் தானே தவிர மற்றவற்றைப்பற்றி நாம் கவலைப்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அந்த அடிப்படையில் இந்த சட்டமுன்வடிவை நாம் நிறைவேற்ற வேண்டும். உச்ச நீதி மன்றத்தில் வழக்கு வருமேயானால் அதையும் நாம் சந்திப்போம். உச்சநீதிமன்றத்திர்ப்பு நமக்குத் தெரியாதா? உச்ச நீதிமன்றத்தில் 10-ஆம் தேதி ஒரு தீர்ப்புத் தருகிறார்கள், 11-ஆம் தேதி அதை ரத்து செய்கிறார்கள். ஆகவே நம்மாலே அங்கே வாதாடி தமிழ்நாட்டுக்கு மட்டும் இந்த 69 சதவீதம் தேவை; காஷ்மீருக்குத் தனிச் சட்டம் கொண்டு வருகிறீர்கள்; பஞ்சாபுக்கு தனிச் சட்டம் கொண்டு வருகிறீர்கள்; அதுபோல் தமிழ்நாட்டுக்கும் இது தேவை என்று வற்புறுத்தி அதை நிலைநாட்ட முடியும் (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) ஆகவே தயவு செய்து எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்தச் சட்டமுன்வடிவை எதிர்த்துப்

1993 டிசம்பர் 31] [டாக்டர் செ. அரங்கநாயகம்]

பேசுகிறவர்களுக்குத் தேவையான கருத்துக்களை தயவு செய்து சொல்லவேண்டாம். அதைச் சொல்லாமல் இருப்பது கூட நம்முடைய நோக்கத்திற்கு வலு ஏற்படுத்தித் தரும் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு விவாதத்தில் கலந்துகொண்டு சில கருத்துக்களைக் கூறுவதே எதிரிடையானது என்று உள்நோக்கம் கற்பிக்க முற்படுவது உள்ளபடியே மிகவும் துரதிருஷ்டவசமாகும். மேலும் (குறுக்கீடு) என்னைப் பேசவிடவே இல்லை என்றால் என்ன அர்த்தம்? (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உட்காருங்கள். (குறுக்கீடு) தாமரைக்கனி உட்காருங்கள். நடவடிக்கை எடுத்து வெளியேற்ற வேண்டி வரும். (குறுக்கீடு).

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்: ரொம்ப சந்தோஷம். அதாவது நானே சட்டப் பேரவையில் பேசுகிற காரணத்தாலே மற்றவர்களுக்குத் தெரிந்துவிடும் என்று சொல்வது தவறு. அரசியல் சட்டம் பயிற்ற எல்லோருக்கும் இந்த நிலைகள் எல்லாம் தெரியும். அதுமட்டுமல்ல. நிறைய ஆசிரியர்கள் இருக்கிறார்கள். வழக்கறிஞர்கள் இருக்கிறார்கள். யாரிடத்தில் போனாலும் மிக எளிதாகச் சொல்வார்கள். This will not come under 31 (c) because it doesn't come under 39 (b); என்று யார் வேண்டுமானாலும் தெளிவாகச் சொல்லிவிடுவார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். கண்ணப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்தச் சட்டமுன்வடிவினுடைய விவரங்களை எல்லாம் இங்கே எடுத்து வைத்தார்கள். அதில் சில வாதப்பிரதிவாதங்களை நம்முடைய சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் ஒன்றை மட்டும் இந்த நேரத்திலே தெரிவிப்பது என்னுடைய கடமை என்று நான் கருதுகிறேன். 'Directive Principles of the State Policy' என்று சொல்லப்படுவதில் உள்ள பிரிவுகள் 38-ம் 46-ம் இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அரங்கநாயகம் அவர்கள் சொன்னதுபோல் இதற்கு தெளிவாக வழிவகைகளை அமைத்திருக்கின்றன. ஆகவே 31-சி என்பது இந்த டைரக்டிவ் பிரின்சிப்ஸ் செக்ஷன் 38 மற்றும் 46-க்கு உடன்பாடான ஒன்றுதான் என்பதை மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித்

[திரு. எஸ். கண்ணப்பன்] [1993 டிசம்பர் 31]

தலைவர் அவர்கள் நன்கு அறிவார்கள். ஆனால் அவர்கள் பேசுகிறபோது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அரங்கநாயகம் அவர்கள் தெரிவித்ததைப்போல—ஒரு கேஸ் என்று வருகிறபோது மெரிட்ஸ் அன்ட் டிமெரிட்ஸ் என்று சொல்வார்கள். அதிலே சில விவரங்களைச் சொல்கிறார்கள். ஆனால் அப்படிச் சொல்கிறபோது--பல்வேறு கேஸ் லாஸ் நாம் சொல்ல முடியும். ஏற்கெனவே நம்முடைய முதலமைச்சர் உரையிலேயே கூட தெளிவாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். 'Kerala Vs. N.M. Thomas' என்ற கேஸிலே கூட ஜஸ்டிஸ் ஃபஸல்அலி அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிற கருத்துக்களை எல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதிலே இப்படிப்பட்ட விதிமுறைகளைக் கொண்டு வருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்றெல்லாம் ஏற்கெனவே விவாதிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே இருக்கிற சட்டப் பிரச்சினைகளை வைத்துக்கொண்டு எந்த வழிவகைகளிலே சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டுவரலாம் என்பதற்குத்தான் இந்த அரசு முனைந்திருக்கிறது. நமக்கு இருக்கிற அந்த வாய்ப்புகளை வைத்துக்கொண்டு எந்த அடிப்படையிலே கொண்டுவரலாமோ அந்த அடிப்படையிலேதான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

ஆகவே அதிலே இருக்கிற பிரச்சினைகளை பின்னாடி வருகின்றபோது பார்த்துக் கொள்ளலாம். 'மேக்சிமம்' என்று சொல்லுவார்களே, முடிந்த அளவுக்கு இந்த அரசு கடுமையாகப் பரிசீலனை செய்து பல்வேறு சட்டமுன்வடிவுகளை ஆலோசித்துதான் இந்த சட்டமுன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு வழிவகை, டிரைக்ட்டிவ் பிரின்சிபிள் செக்ஷன்ஸ் 38, 46-லும் தெளிவாக இருக்கிறது. ஆகவே இதை நிறைவேற்றுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதை மாத்திரம் நான் தெளிவாக சொல்கிறேன்.

பிற்பகல் 2.25

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர்.

***மாண்புமிகு திரு. கா.ப. பட்டாபிராமன்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்த சட்டமுன்வடிவைப் பற்றி பேசுகிறபோது, 31-சி, அதிலே குறிப்பிடப்படவில்லை என்று சொன்னார்கள். 31-சி அதிலே குறிப்பிடவேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஏனென்றால் இது சட்டமுன்வரைவு. 'Article 31(c) cannot be referred in the draft bill since Article 31(c) is not a Legislative entry or does it enable the Legislature of the State to make law for any purpose.'

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. கா.ப. பட்டாபிராமன்]

இந்த 31-சி இன் அடிப்படையில் இதற்கு முன்னால் இந்த மாமன்றத்திலே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற சட்டங்கள் பலவற்றிலும்கூட, இந்த 31-சி-ஐப் பற்றி முன்வரைவிலே சொல்லப்படவில்லை. இந்த நிலைமையை நான் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். 31-சி எதற்கு இருக்கிறது என்றால், இந்த சட்டமுன்வடிவு சட்டமாக்கப்பட்டு இதிலே ஏதாவது சிக்கல்கள் வந்து அது நீதிமன்றத்திற்குச் செல்கிறது என்று சொன்னால் அந்த நீதிமன்றத்திலே அதனுடைய பாதுகாப்பைப் பெறுவதற்காக அந்த 31-சி அங்கே பயன்படுத்தப்படும். இந்த நிலைமையை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் உணர்ந்து கொண்டு பேசுவார்கள் என்று நான் தெரிவிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இப்போது சட்டப்பிரச்சினைக்குள்ளே போவதற்கு என்னால் முடியாது. நான் அதற்குள் போகவேண்டாம். அது எனக்குத் தெரியாது. உங்களுக்கு நிறைய தெரியும், நிறைய சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள். ஆனால் நிறைய தெரிந்து சொல்லக்கூடிய நீங்கள் தான் அன்றைக்கு தனித் தீர்மானத்திலே 31-சியிலே கொண்டுவர வேண்டும் என்று ஒரு பெரிய ஆலோசனையை நீங்கள் சொன்னீர்கள். அந்த ஆலோசனையை எல்லாம் நாங்கள் எடுத்துக்கொண்டோம். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) இதை இப்போது கூட மாண்புமிகு திருநாவுக்கரசு அவர்கள் பேசுகிறபோதுகூட சொன்னார்கள். (குறுக்கீடுகள்) இல்லை, இல்லை, அவர் இப்போதுகூட சொன்னார்கள், பேசுகிறபோது. மாண்புமிகு திரு. சிங்காரம் அவர்களும் உங்கள் கட்சியிலே இருக்கிறார். அவர்கள் சொன்னார்கள். 'எங்களுடைய தலைவர்தான் இதை சொன்னார்கள், நீங்கள் எப்படி இல்லை என்று சொல்கிறீர்கள்' என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். எனவே இந்த சொத்து இதில் உங்களுக்கும் பங்கு இருக்கிறது என்பதை யாரும் மறுக்கமுடியாது. எனவே அன்றைக்கு சொன்னதை இப்போது மாற்றி சொல்கிறார்கள். அதுகூட பரவாயில்லை. (குறுக்கீடுகள்) இன்னொரு வேண்டுகோள் என்னவென்று சொன்னால் 31-சி, இதை சட்டத்திலே கொண்டுவந்தால் சரியாக இருக்காது என்பது எல்லாம் எங்களுக்கெல்லாம் தெரியாது, உங்களுக்குத் தெரியும். அதனால் நான் கேட்கிறேன். அப்படி இல்லை என்றால் வேறு என்ன நல்ல வழி? அந்த வழியையும் தயவு செய்து நீங்கள் நேரடியாகச் சொன்னால் கொஞ்சம் சரியாக இருக்கும். முடியாது என்பதற்கெல்லாம் ஒரு மணி நேரமாக

காரணம் சொல்கிறீர்கள் எப்படிச் செய்தால் முடியும் என்பதற்காக 2 நிமிடங்கள் சொல்லுங்கள் அதுபோதும். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அன்றையதினம் நான் பேசும்போதே சொல்லி இருக்கிறேன். சட்ட நிபுணர்களை கலந்தாலோசிசியங்கள். ஒரு முறைக்கு இரண்டு முறைகள் சொல்லியிருக்கிறேன். அவைக் குறிப்பிலே இருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, நான் சொல்லியோ அல்லது வீரமணி சொல்லியோ அது வரவில்லை. இது உங்களுடைய சொத்து என்று முன்பே விவாதத்திலே சொல்லியிருக்கிறேன். அதுவும் அவைக் குறிப்பிலே இருக்கிறது. எனவே I am not claiming any credit. ஆனால் சட்ட நிபுணர்களைக் கலந்தாலோசிக்கவேண்டும் என்று அன்றைய தினமே ஒரு முறைக்கு இரண்டு முறைகள் சொல்லியிருக்கிறேன். இதிலே இருக்கிற விஷயம் என்னவென்று சொன்னால்....

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதல்வர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதுபோல, அவர்கள் சொன்னவுடனே, டெல்லியிலே இருக்கின்ற சீனியர் அட்வகேட்ஸ், சுப்ரீம் கோர்ட் அட்வகேட்டுகள் திரு. அசோக் தேசாய், சீனியர் அட்வகேட் ஜஃப் இந்தியா, அதே போல் திரு. ஏ.கே.சென். சுப்ரீம் கோர்ட் சீனியர் அட்வகேட், அதே போல் திரு. கபில் சைபல், சீனியர் அட்வகேட், சுப்ரீம் கோர்ட் என்ற மூவருடைய அபிப்பிராயத்தையும் வாங்கி தானாக வைத்துக்கொள்ளாமல் எல்லோருக்கும் சர்குலேட் செய்து இருக்கிறார்கள். ஆக அவர் கலக்காமல் இல்லை, விவாதிக்காமல் இல்லை, முயற்சி எடுக்காமல் இல்லை, ஆனால் உங்களுடைய கவனத்திற்கு வராமல் இருக்கலாம். தயவு செய்து அவைகளை நீங்கள் பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இவர்கள் எல்லாம் சீனியர்மோஸ்ட் வெட்டிரன் அட்வகேட்ஸ், அவர்களை ஆலோசித்தபோது அவர்கள் 31-சியைப்பற்றி பல கருத்துக்களை சொல்லியிருக்கிறார்கள். உங்கள் பார்வைக்கும் வந்து இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். கண்ணப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்டமுன்வடிவை கொண்டு வருவதற்காக மாண்புமிகு முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் சர்வகட்சிக்

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. எஸ். கண்ணப்பன்]

கூட்டத்தைக் கூட்டியபோது, ஓய்வு பெற்ற நீதிபதி திரு. வேணுகோபால் அவர்களும் மற்றும் பல்வேறு நிபுணர்கள் எல்லாம் அதிலே பங்கேற்றார்கள். 31-பி-யிலே கொண்டு வரலாமா என்று சிலபேர்கள் வாதித்தார்கள். நம்முடைய மாண்புமிகு சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. தண்டாயுதபாணி அவர்கள், ஒரு வழக்கறிஞர், அவரும் காங்கிரஸ் கட்சி சார்பிலே பங்கேற்று இருந்தார்கள், அந்த விவாதத்திலே. ஆகவே எல்லோரும் சேர்ந்து முடிவு செய்ததற்குப் பின்னாலே, ஒருமித்த கருத்தாக திராவிடர் கழகத்தினுடைய பொதுச் செயலாளர் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். மற்றவர்கள் தங்கள் கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். அவர்கள் சொன்ன விவரங்களும் இணைக்கப்பட்டு, எல்லோரும் சேர்ந்து ஒருமித்த முடிவு செய்து, பின்னாலே மாண்புமிகு திரு. கே.ஏ.கே. அவர்கள் சொன்னதுபோல சட்ட வல்லுநர்களுடைய ஆலோசனைகளைக் கேட்டு, அதற்குப் பிறகு ஒரு தீர்க்கமான முடிவுக்கு வந்ததற்குப் பின்னாலேதான், இந்த சட்டமுன்வடிவு, இந்த அவையிலே தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்குப் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

பிற்பகல் 2.30

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எதிர்க்கட்சித் தலைவர்.

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்ரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அனைத்துக் கட்சிக் கூட்டத்திலே என்ன நடந்தது என்பது எனக்குத் தெரியாது. காரணம் நான் அழைக்கப்படவில்லை. (குறுக்கீடு) சட்டமன்றம் முழுக்க அழைத்திருக்கிறீர்கள். எங்களை அழைக்கவில்லை (குறுக்கீடு) You are provoking me to say something. அது வேண்டாம். I am not entering in it.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அனைத்து கட்சிக் கூட்டம் என்று சொன்னால் கட்சிகளைத்தான் அழைக்கிறார்கள். அனைத்துக் கட்சிகளையும் அழைத்து இருந்தார்கள். இன்னும் சொல்லப்போனால் இங்கே இடம் பெறாத கட்சிகள்கூட அழைக்கப் பெற்றிருந்தார்கள். அதிலே காங்கிரஸ் கட்சியும் அழைக்கப்பெற்றிருந்தது. யாரை அனுப்ப வேண்டுமென்று நாங்கள் சொல்ல முடியுமா? அது அவர்கள் எடுத்திருக்க வேண்டிய முடிவு. அப்படி ஏதாவது பிரச்சினை இருந்திருந்தால் இரண்டு பேர்கள் வந்திருக்கலாம்.

[1993 டிசம்பர் 31]

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் எப்போதுமே விவாதத்திலே முக்கியமான பகுதியை விட்டு, வேறு எங்கேயாவது செல்வார்கள். அவருக்கு நான் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஏன் என்றால் ஒரு விஷயத்தைச் சொல்வதற்கு எனக்கு சந்தர்ப்பம் கிடைத்திருக்கிறது. காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே என்னைத்தான் கலந்து கொள்ளச் சொன்னார்கள். இன்னும் சொல்லப்போனால் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய தலைவர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் வெளிநாட்டிலிருந்து என்னுடைய கிராமத்திற்குத் தொலைபேசி மூலம் தொடர்பு கொண்டு, என்னை அழைத்து, “2 நாட்களாக உங்களிடத்தில் பேச வேண்டுமென்று முயற்சித்துக் கொண்டிருக்கிறேன், இன்றையதினம் கிடைத்தீர்கள், நான் ஊரில் இல்லை, எனவே நீங்கள் கலந்து கொள்ளுங்கள்” என்று சொன்னார்கள். சட்டப் பேரவையில் காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில், பேரவையின் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் பேரவையிலேயே என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறேன். அதற்கு மேலும் பேரவையின் அனைத்து எதிர்க் கட்சிகளின் சார்பிலும் நான் கலந்துகொள்வது சரியாக இருக்குமென்று அரசு கருதியிருக்குமானால் என்னை அழைத்திருப்பார்கள். நான் அழைக்கப்படாத நிலையில், நீங்கள் சொல்லி கலந்துகொள்வது சரியாக இருக்குமென்று எனக்குத் தோன்றவில்லை. எனவே நான் கலந்து கொள்ளவில்லை, திரு. தண்டாயுதபாணியை அனுப்புங்கள் என்று சொன்னேன். அவரும் சொன்னார். இதுதான் நடந்தது. எனவே இதில் எல்லாம் விளையாடுவதில் பயன் கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டிலே இருக்கிற பல கோடி பின்தங்கிய, மிக பின் தங்கிய, ஆதி திராவிட மக்களுடைய நலன்களைக் காப்பாற்றுவதைவிட, தன்னுடைய சொந்த பிரஸ்டிஜைக் காப்பாற்றிக் கொள்ள நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் எண்ணுகிறாரே என்பதை எண்ணிப் பார்க்கும்போது நான் மிகவும் வேதனை அடைகிறேன்.

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்ரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உங்களுக்கு என்று சொந்த பிரஸ்டிஜ் இருக்கும்போது

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

எங்களுக்கும் கொஞ்சம் பிரஸ்டிஜ் இருக்கும். வேறு ஒன்றுமில்லை. ஆக என்னுடைய ஆதங்கமெல்லாம், நாம் நிறைவேற்றுகிற இந்தச் சட்டம் எந்த நீதி மன்றத்திலும் அடிப்பட்டு விடக்கூடாது என்ற காரணத்தாலேதான் நான் இவ்வளவு வழக்குகளையும் இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது. குறிப்பாக பெரிய பெரிய வழக்கறிஞர்கள் எல்லாம் தங்களுடைய எண்ணத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அவர்களுடைய கருத்து என்ன என்று எனக்குத் தெரியாது. ஆனால் நான் படித்தது மட்டுமல்ல; அரசியல் சட்டத்திலே டாக்டரேட் பட்டம் வாங்கிய நம்முடைய மாநிலத்தின் தலைசிறந்த வழக்கறிஞர்கள் என்று கருதப்படுகிறவர்களிடத்திலே பேசியபிறகு நான் இங்கே பேசுகிறேன். அவர்கள் சொல்லிய கருத்தை ஊன்றிப் படித்ததற்குப் பின்னாலே, என்னால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட கருத்தையும் சேர்த்து இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதன் மூலமாகத் தவறுகள் நேர்ந்து விடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் நான் இவ்வளவு தூரம் இந்தப் பிரச்சினையை எடுத்துச் சொல்கிறேன். மினர்வா மில்ஸ் கேஸ் என்பது ஜூடிஷியல் ரெவ்யூவில் இருக்கிறதென்று சொல்கிறார்கள். ரெவ்யூவில் இருந்தாலும் அந்த ஜட்ஜ்மென்ட்தான் நிற்கும். அதுமட்டுமல்ல 25th amendment was questioned in Keshavanand Bharathi's case. அதிலே தெளிவாகத் தீர்ப்பு இருக்கிறது. ஜூடிஷியல் ரெவ்யூ என்பதை உச்சநீதி மன்றத்திடமிருந்து பார்வியமென்ட் பறித்துவிட முடியாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்ன நிற்கிறது அதிலே? 31-சின் முற்பகுதி, அதிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். 25-வது சட்டத்திருத்தம் அந்த அளவோடு அடிப்பட்டுப் போய் விடுகிறது. 25-வது சட்டத் திருத்தம் ஏன் வந்தது? கோலக்நாத் வழக்கு. அதாவது பாங்குகள் நாட்டுடமையாக்கப்பட்டதை எதிர்த்து வழக்கு. மன்னர் மானிய ஒழிப்பு வழக்கு, அந்த வழக்குகளில் சொல்லப்பட்ட தீர்ப்புகளையெல்லாம் அடித்து, வெற்றிபெறவேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடு, அன்னை இந்திரா காந்தி அவர்களால் அந்த 25-வது சட்டத்திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டது. அந்த சட்டத் திருத்தத்திலே 3-வது பகுதியிலும் 4-வது பகுதியிலும் சொல்லப்பட்டிருக்கிற Directive Principles of the State policy- வழிகாட்டும் கோட்பாடுகளையெல்லாம் சட்டத் திருத்தங்களாக சட்டங்களாகக் கொண்டுவருகிறபோது, அடிப்படை உரிமைகளுக்கு விரோதமாக இருக்கிறது என்று கூறி, அதை யாரும் வழக்கு மன்றங்களில் கேள்வி கேட்க முடியாது என்று கொண்டு வந்தது தான் இந்திரா காந்தி அவர்களுடைய இரண்டு சட்டத் திருத்தங்கள் அதிலே 25-வது சட்டத் திருத்தத்தில் ஒரு பகுதியை ஏற்றுக் கொண்டார்கள். மறுபகுதி அடிப்பட்டுப் போய்விட்டது.

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்] [1993 டிசம்பர் 31]

அதுதான் கேசவானந்தபாரதி வழக்கின் நிலை. அடுத்தது 42வது சட்டம் திருத்தம். அதிலே முழுக்க முழுக்க இதைத்தான் சொன்னார்கள். அதிலே அவர்கள் (குறுக்கீடு).

பிற்பகல் 2.35

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், உச்சநீதிமன்றத்திற்கு ஜூடிசியல் ரெவ்யூ என்ற அதிகாரம் இருக்கிறது. அதனை நாடாளுமன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளமுடியாது என்ற தகவலை இந்த மாமன்றத்தினுடைய கவனத்திற்கு வைத்தார்கள். இதே 25வது சட்டத்திருத்தம், போற்றுதலுக்குரிய அன்னை இந்திரா காந்தி அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்ட நேரத்தில், அவர்கள் ஜூடிசியல் ரெவ்யூ செய்த ஒரு வழக்கைத் தான் நாடாளுமன்றத்திலே 358 வது ஆர்ட்டிகளின்படி the supremacy of the Parliament, இன்றைக்கு இந்தியாவிலே இருப்பது பாராளுமன்றம் உயர்ந்ததா ஜூடிசியல் உயர்ந்ததா என்றால் ஜூடிசியலுக்கு அபிப்பிராயம் சொல்ல உரிமை உண்டு. Interpretation. ஒரு சட்டத்தை அவர்கள் விளக்கலாம். அது பப்ளிக் பாலிசி. மக்கள் நலனுக்கு விரோதமாக இருந்தால், பாராளுமன்றம் திருத்தலாம்.

The Act amends the Constitution to surmount the difficulties placed in the way of giving effect to the Directive Principles of State Policy by the aforesaid interpretation என்று இந்திரா காந்தி அவர்கள், வங்கிகள் நாட்டுடமை என்ற ஒரு அற்புதமான சமூக மாறுதல் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். நாட்டுடமையாக்கினார்கள். ஆனால் உச்சநீதிமன்றம், அதைத் தவறு என்று சொல்லியது. உடனடியாக அவர்கள் 25-வது அமெண்ட்மெண்ட்டின் மூலம், ஆர்ட்டிகின் 31 மூலமாக அந்த ஜூடிசியல் ரெவ்யூ செய்தார்களே, அந்தத் தீர்ப்பை மாற்றி, தேசவுடைமையாக்கவேண்டுமென்று சொல்லி, the Act amends the Constitution to surmount the difficulties placed in the way giving effect என்ற வகையில் நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தாலும் அது மக்களுக்கு விரோதமாக இருந்தால், மக்கள் நலனுக்கு விரோதமாக இருந்தால், டைரக்டிவ் பிரின்சிபிளுக்கு விரோதமாக இருந்தால் மாற்றலாம் என்று, மாற்றியும் காட்டியிருக்கிறார்கள் என்பதுதான் இன்றைக்கு இந்தியாவின் நிலைமை, என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். அதுமட்டுமல்ல, இன்றைக்கு இந்த ரிசர்வேஷன் பாலிசி என்பதும், இந்திரா காந்தி அவர்கள் எப்படி வங்கிகள் நாட்டுடமை

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி]

என்ற சமூக நீதி கொடுப்பதற்காக ஒரு முயற்சியை எடுத்தார்களோ, அப்படித்தான் மாண்புமிகு டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்களும் இன்றைக்கு சமூக நீதி கொடுப்பதற்காக, இங்கே இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

உச்சநீதிமன்றம் ஒரு அபிப்பிராயம் கொடுத்திருக்கிறது. அது இறுதி அல்ல. It is not a final. Final யார் சொல்ல வேண்டுமென்றால், நாடாளுமன்றம். நாடாளுமன்றம் தான் 80 கோடி மக்கள். அது தான், will of the people அந்த will of the people என்ன கருதுகிறது என்றால், எழுபது ஆண்டுகளாக இருந்து வந்த இந்த இட ஒதுக்கீடு சமூக நீதியை அழிக்கக்கூடாது என்று விரும்பினால் செய்யலாம். அதற்கான ஒரு முயற்சிதான் 31-வது திருத்தம். அது இல்லையென்றால் அமென்ட்மெண்ட். இல்லையென்றால் ஏற்கெனவே உங்களுக்குத் தெரியும். எப்படி இந்திராகாந்தி அவர்கள் வங்கிகள் நாட்டுடமையில் வெற்றி பெற்றார்களோ அப்படி மாண்புமிகு டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்களும் வெற்றி பெறுவார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

பிற்பகல் 2.40

திரு. எஸ். ஆர். பாலகப்ரமணியன்: நேஷனலைஸ்டு வங்கிகள் நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட சட்டத்தையும், மன்னர் மானிய ஒழிப்பையும் எதிர்த்து நீதிமன்றங்களுக்குச் சென்று, நீதிமன்றங்கள் அது செல்லாது என்று தீர்ப்புக் கூறிவிட்டதற்குப் பின்னால் கொண்டுவரப்பட்டது 25-வது சட்டத் திருத்தம் என்று நான் முன்பே கூறிவிட்டேன். That was challenged. அதை சுப்ரீம் கோர்ட்டில் செல்லாது என்று வழக்குத் தொடர்ந்தார்கள். அந்த வழக்கிலேதான் கேசவானந்த பாரதி கேஸ் தீர்ப்புப்பற்றி நான் சொன்னேன். இது, மினர்வா மில்ஸ் கேஸ், அதற்குப் பின்னாலே. அது செல்லாது என்று கேசவானந்த பாரதி கேஸிலே சொல்லிவிட்ட காரணத்தாலே, நெருக்கடி நிலையின்போது அன்னை இந்திரா அவர்கள் 42-வது சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அதிலேதான் மிகத் தெளிவாக wider scope for 31 (c) கொடுத்தார்கள். 39 (பி) மற்றும் (சி) மட்டுமல்ல, வழிகாட்டும் நெறிமுறைகளிலே சொல்லப்பட்டு இருக்கிற அனைத்தும் செல்லுபடியாகத்தக்க வகையிலே சட்டங்கள் கொண்டுவரப்படும் என்று சொன்னார். ஆனால், கேசவானந்த பாரதி வழக்கிலே நாடாளுமன்றத்துக்கு என்ன அதிகாரம் இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதிலே ஒன்று Basic structure of the constitution. That is, the theory now, அரசியல் சட்டத்தினுடைய அடிப்படைக் கட்டமைப்பையே மாற்றுகின்ற வகையிலே அரசியல் சட்டத்துக்குத் திருத்தம் கொண்டுவருகின்ற

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்] [1993 டிசம்பர் 31]

அதிகாரம் நாடாளுமன்றத்துக்குக் கிடையாது என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதிலேதான் நிற்கிறோம். எனவேதான் 1976 ஆம் ஆண்டு கொண்டுவரப்பட்ட 42-வது சட்டத் திருத்தத்தை மீண்டும் சுப்ரீம் கோர்ட் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொண்டது. அதுதான் மினர்வா மில்ஸ் கேஸ். அந்த மினர்வா மில்ஸ் வழக்கிலே மீண்டும் பழைய இடத்துக்கு அவர்கள் போகவில்லை. ஏனென்றால், அது தேவையில்லை என்று நினைத்துவிட்டார்கள். அது 11 பேர் உட்கார்ந்து சொன்ன வழக்குத் தீர்ப்பு. அதிலே 'லிமிடெட்' என்ன சொன்னார்கள்? 42-வது சட்டத் திருத்தம் என்பது அரசமைப்பு சட்டத்தினுடைய அடிப்படை கட்டமைப்புக்கு விரோதமாக உள்ளதா, இல்லையா என்பதைப் பார்க்கச் சொன்னார்கள். அந்த கான்செப்ட்டுக்கு, அந்த தத்துவத்துக்கு, அந்த சித்தாந்தத்துக்கு, அந்த தீர்ப்புக்கு எதிராக இருக்கிறது. எனவே, செல்லுபடி ஆகாது என்று தெளிவாக அன்றையதினம் மினர்வா மில்ஸ் கேஸிலே சுப்ரீம் கோர்ட் சொல்லி இருக்கிறது. எனவே, என்னைப் பொறுத்தவரையில், இன்றைய நிலைமை என்பது, 1976-க்கு முன்பு கேசுவானந்த பாரதி வழக்கிலே அளிக்கப்பட்ட தீர்ப்பின்படி 31 (சி) என்பது லிமிடெட் ஸ்கோப். 39 (பி) மற்றும் (சி). இந்த மசோதா 39 (பி) மற்றும் (சி)-யிலே வராது. எனவே, அது சிரமம் என்று நான் நினைக்கிறேன். என்றாலும் கூட என்னுடைய அச்சம் என்னவென்று சொன்னால், இந்த நிலையைத் தெளிவாக உணர்ந்து இருந்தும், நாம் ஒரு பயனற்ற முயற்சியில் ஈடுபடுகிறோம் என்கிற எண்ணம் வந்துவிடக் கூடாது என்பதாலே சொல்கிறேன். என்றாலும் கூட, இது ஒரு சட்ட நுணுக்கம் பற்றிய பிரச்சினை. இது சட்ட நுணுக்கம் பற்றிய பிரச்சினையாக இருக்கின்ற காரணத்தாலே, மசோதா செல்லுமா என்பதுபற்றிய மாறுபட்ட கருத்துக்கள் எழுந்து உள்ள காரணத்தாலே, அதைப்பற்றிய சரியான நிலையினை இந்த அவைக்கு எடுத்து உரைக்கவும், பேரவைக்கு வழி காட்டவும் நமது மாநிலத்தின் தலைமை வழக்குரைஞர் (அட்வகேட் ஜெனரல்) அவர்கள் இங்கே வந்து நமக்கு உதவுமாறு கேட்டுக்கொள்வதும் பயனுள்ளதாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகின்றேன். மேலும் 69 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டில் உறுதியான நிலையினை மேற்கொண்டுள்ள இந்த அரசின் சார்பில் உச்ச நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள (குறுக்கீடு) பிரமாண வாக்குமூலம் ஒன்று சில சந்தேகங்களை எழுப்பி இருக்கிறது. கன்டெம்ப்ட் பெட்டிஷன் (குறுக்கீடு) நம்பர் 373/93 இன் ஸ்பெஷல் ஏ பெட்டிஷன் நம்பர் 13526/93 (குறுக்கீடு)....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. தாமரைக்கனி உட்காருங்கள், உட்காருங்கள்.

1993 டிசம்பர் 31]

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: என்ன, கற்பனையிலே பேசிக்கொண்டு இருந்தால் வயிறு எரிகிறது. இப்படி பேசிக்கொண்டு இருந்தால் என்ன அர்த்தம்?....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தாமரைக்கனி, தாமரைக்கனி, அவையைவிட்டு வெளியேறவேண்டும். அவையைவிட்டு தாமரைக்கனி வெளியேறவேண்டும். தாமரைக்கனி அவையைவிட்டு வெளியேறவேண்டும்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: நான் ஒன்றும் சொல்லவில்லை.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தாமரைக்கனியை அவையைவிட்டு காவலர்கள் வெளியேற்றவும்.

(திரு. இரா. தாமரைக்கனி அவைக் காவலர்களால் வெளியேற்றப்பட்டார்.)

திரு. எஸ்.ஆர். பாலகப்ரமணியன்: டாக்டர் கருப்பசாமி, செக்ரடரி, செலக்ஷன் கமிட்டி, டிபார்ட்மென்ட் ஆஃப் ஹைல்த் அண்டு ஃபேமிலி வெல்ஃப் அந்த பிரமாண வாக்குமூலத்தை 22-11-1993-ல் அவர்கள் சார்பிலே, தமிழக அரசின் சார்பிலே தாக்கல் செய்து இருக்கிறார்கள்.

சென்றமுறை 9-11-1993 அன்று சட்டமன்றத்தின் சிறப்புக் கூட்டம் கூடி 69 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டில் நமது ஒருமனதான உறுதிப்பாட்டை வெளிப்படுத்திய பிறகு இந்தப் பிரமாண வாக்குமூலம் தாக்கல் செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. அதில் 9-வது பாராவில் உள்ளதை இங்கே மேற்கோள்காட்ட விரும்புகிறேன்.

"It has been stated that in making admissions subsequent to 5-11-93, a ceiling of 50 per cent reservations for S.C., S.T., M.B.C., B.C. stipulated by the order, dated 24-8-1993, has been followed by reducing the reservation for Backward Class to 18.6 per cent from 30 per cent and for Most Backward to 12.4 per cent from 20 per cent, and retaining reservations for Scheduled Caste at 18 for Scheduled Tribes 1 per cent" என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள்.

இதிலே சுப்ரீம் கோர்ட்டிற்கு முன்னாலே போய் இன்றைய தினம் அரசு தாக்கல் செய்திருக்கிற இந்த பிரமாண வாக்குமூலம் முலமாக அரசினுடைய இடஒதுக்கீடு கொள்கையில் ஒரு பெரிய மாற்றம் ஏற்பட்டிருப்பதைக் காண முடிகிறது. உச்ச நீதிமன்றத்தில் 50 சதவீதத்தை மிஞ்ச மாட்டோம் என்று உறுதிமொழி. அதற்கு முன்னரும் பின்னரும் இன்றையதினம் 69 சதவீதம் மாற்றிக்கொள்ள மாட்டோம் என்று சட்டமன்றத்தில் குளுரை. இது எப்படி இருக்கிறது என்று

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்] [1993 டிசம்பர் 31]

சொன்னால் பாம்புக்கு தலையும் மீனுக்கு வாலுமாக காட்சி அளிக்கும் தோற்றத்தைத் தான் காட்டும். (குறுக்கீடு).

பிற்பகல் 2.45

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். கண்ணப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் இந்த சட்டமுன்வடிவைப் பற்றி விவாதித்துக் கொண்டிருக்கிறபோது, ஏற்கனவே 'கன்டம்ட் ஆப் கோர்ட் பெட்டிஷன்' வருகிறபோதும், உயர்நீதி மன்றத்தில் நம்முடைய நடைமுறைகளை எதிர்த்து வழக்கு தொடர்ந்து அதற்குப் பின்னாலே உச்ச நீதிமன்றத்திற்குச் செல்கிறபோதும், அங்கே ஏற்கனவே அவர்கள் கொடுக்கிற தீர்ப்புகளை மதிக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் அதற்கான நடவடிக்கையில் அரசு ஈடுபடுகிறபோதும் இருக்கிற பிரச்சினைகளை, நம்முடைய உணர்வுகளுக்கு இங்கே நாம் எப்படி செயலாற்றப் போகிறோம் எதிர்காலத்தில் என்பதற்குத்தான், இப்போது சட்டமே கொண்டு வந்தால் தான் அங்கேயிருந்து விடுபட முடியும். உயர்நீதி மன்றத்தில், உச்ச நீதிமன்றத்தில் தீர்ப்புகள் வருகிறபோது ஒரு அரசுக்கு அதை மதிக்க வேண்டிய கடமை இருக்கிறது. அரசுக்கு சட்ட ரீதியாக அவற்றை மதிக்க வேண்டிய பொறுப்பு இருக்கிறது. ஆனால் அந்தப் பொறுப்பு வருகிறபோது இந்த அரசு பின்னாலே மக்களுக்குச் செய்யவேண்டிய கடமைகளைப் பார்க்கிற போதுதான், இப்படிப்பட்ட சட்டமுன்வடிவு வந்தால்தான் அதற்கு தீர்வு காண முடியும் என்ற அடிப்படையில் தான், அந்தத் தீர்வுகளைக் காண்பதற்குத்தான் இந்தச் சட்டமுன்வடிவு வருகிறது. அந்த அடிப்படையில் தான் நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் தொடர்ந்து வழக்குகளைச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார். இதற்குச் சாதகமாக அதிகமான வழக்குகள் நம்மிடத்தில் இருக்கின்றன. சின்னப்ப ரெட்டி அவர்கள், வசந்தகுமார் வர்சஸ் கர்நாடகா வழக்கிலே தெளிவாகச் சொல்லி இருக்கிறார். யாரை ஒதுக்கீட்டு ஆணையில் சேர்க்க வேண்டும் என்பது எப்படி அரசுகளின் உரிமையோ, அதைப்போலவே எவ்வளவு அளவீடு என்பதை நிர்ணயம் செய்யும் உரிமையும் அரசுகளுக்கே உள்ள உரிமை என்பதை அவர்கள் தெளிவாகச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். இது கான்ஸ்டிடியூஷனில் செக்ஷன் 15, சப் செக்ஷன் 4-ல் தெளிவாகச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். நான் அதை தெளிவாகச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஆகவே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு என்பது பெயிலியூர் ஆகக்கூடிய ஒன்றல்ல. (மணியடிக்கப்பெற்றது) இதற்கு ஏராளமாக ஆதாரங்கள் இருக்கின்றன.

1993 டிசம்பர் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் ஒரு கருத்தை சொல்லி விட்டால் போதும். நேரம் இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். கண்ணப்பன்: சட்டத்திலே இருக்கிற குறைபாடுகள் ஏதாவது வருமோ என்று சொல்கிற நேரத்திலே இதிலே இருக்கிற மெரிட்சையும் பார்க்க வேண்டும். அந்த அடிப்படையில் 15 (4) நமக்கு தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு ஆதாரமாக சட்ட வல்லுநர்களுடைய, வழக்குகளுடைய தீர்ப்புகள், உச்ச நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்புகள் எல்லாம் நமக்கு சாதகமாக இருக்கின்றன. அதைத் தெளிவாகச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். நான் படித்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். 15 (4) '15(4) Nothing in this Article or in clause (2) of Article 29 shall prevent the State from making any special provision for the advancement of any socially and educationally backward classes of citizens or for the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes.'

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கருத்தை அவர்கள் சொன்னதற்கு விளக்கம் கொடுக்கிற மாதிரி கொடுக்கலாம். முழுவதுமாக எல்லாவற்றையும் படித்துக்காட்ட வேண்டுமென்று கேட்கக்கூடாது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். கண்ணப்பன்: விவாதம் திசை மாறிப் போகிறது. 31-சியை விட்டுவிட்டு ஸ்பெஷல் லீவ் பெட்டிஷனுக்கு போகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அதற்கு நிறையத் தீர்ப்புகள் சாதகமாக இருக்கின்றனவென்று சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். கண்ணப்பன்: 31-சியிலிருந்து ஸ்பெஷல் லீவ் பெட்டிஷனில் போய் சேர்கிறபோது சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. பிரச்சினைகளை வேறுபக்கமாக கொண்டு போகக்கூடாது. இதற்குள்ள விவரங்களை மட்டும் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: என்ன பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சொல்லுங்கள்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: அமைச்சர் என்றால் மட்டும் இவ்வளவு கெடுக்கிறீர்கள். எங்களை எல்லாம் உடனே தூக்கி வெளியே போட்டு விடுகிறீர்களே?

[1993 டிசம்பர் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவரையும் உட்காரச் சொல்கிறேன். அவரை உட்காரச் சொன்னவுடன் நிறுத்திக் கொண்டு விட்டார். நீங்கள் மாட்டேன் என்று சொல்லி பேரவைத் தலைவரை உங்கள் வாய்க்கு என்னென்ன வருமோ அதையெல்லாம் பேசி இருக்கிறீர்கள். நீங்கள் என்னென்ன பேசினீர்கள் என்பது அவைக்குறிப்பில் இருந்தால் தெரியும். அதையெல்லாம் நீக்கி இருக்கிறேன். அதனால் அது இப்போது உங்களுக்கு எளிதாகத் தெரிகிறது. மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்கிறபோது உச்ச நீதிமன்றத்தில் செலக்ஷன் கமிட்டி செகரட்டரி அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற அபிடவிட் பற்றி குறிப்பிட்டு அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இதிலே உண்மை நிலை என்னவென்றால் இப்படிப்பட்ட பிரச்சினைகள் வருகிறது என்று இதிலிருந்து காப்பாற்றுகொள்வதற்கு தான் இவ்வளவும் நாம் பேசிக் கொண்டிருக்கிறோம். எனவே, அதிலிருந்து காப்பாற்றப்பட வேண்டும். அதைத் தொடர்ந்து கடைப்பிடிக்க வேண்டும் என்பதற்குப் தான் இவ்வளவும் பேசப்படுகிறது. உச்ச நீதிமன்றத் தீர்ப்பை மீறி செயல்பட வேண்டுமென்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் ஒரு தீர்மானத்தை இங்கே போடுவீர்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். அவரே கூட கொண்டு வரலாம். உச்ச நீதிமன்றத்தை நீங்கள் மதிக்கத் தேவையில்லை. நீங்கள் எதிர்த்து செய்யுங்கள் என்று கொண்டு வரலாம். நாங்கள் அப்படி இல்லாமல் உச்ச நீதிமன்றத்திலே ஒரு தீர்ப்பு வந்தாலும், சட்டரீதியாக அதிலேயிருந்து எப்படி விடுபடுவது, இந்த மக்களுக்கு இருந்த வசதிகளை தொடர்ந்து எப்படிச் செய்வது என்பதற்கு தான் இப்போது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். எனவே அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையிலே, இடையிலே ஒரு குறிப்பிட்ட ஒரு குறுகிய காலத்திலே ஏற்பட்ட சிறிய பிரச்சினையை எடுத்துக் கொண்டு, நீங்கள் முதலிலே இப்படிச் சொன்னீர்கள், உச்சநீதிமன்றத்திலே, அதற்குப் பின்னாலே, இப்படி வாக்குமூலம் கொடுத்திருக்கிறீர்கள், அதற்குப் பின்னாலே இப்போது இப்படி சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். எனவே பாம்புக்கு என்று ஏதோ உதாரணம் சொன்னீர்கள். அந்த உதாரணம் அது உங்களுக்கே உண்டான அந்த எண்ணங்களை எல்லாம் இங்கே சொல்லிக் கொண்டிருக்கக்கூடாது. எங்களுக்கு அப்படிப்பட்ட பழக்கம் இல்லை. எனவே, யார் யாருக்கு எது பிடிபடுகிறதோ, அதை வந்து இங்கே சொல்லிக் கொண்டிருப்பது அவ்வளவு சரியல்ல.

1993 டிசம்பர் 31]

பிற்பகல் 2.50

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் பிரச்சினைக்கு வரலாம்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: எனவே, அவர் சொன்னாரே, அதற்குத்தான் சொல்கிறேன். எனவே, இந்த அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரையில், 69 சதவீதம் கடைப்பிடிக்க வேண்டும் என்பதிலே, கொஞ்சம் கூட சந்தேகம் இல்லாத, மிகக் கடுமையான ஒரு எண்ணத்தோடுதான் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆனால், இன்றைக்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசியதிலிருந்து எங்களுக்கு என்ன புரிகிறது என்று சொன்னால் இதிலே அவர்கள் நழுவிப் போகிறார்கள், இதை விட்டுப் போகிறார்கள் என்ற எண்ணம்தான் எங்களுக்கு ஏற்படுகிறது. எனவே, காங்கிரசனுடைய நிலை இதிலே என்ன என்பதை அவர்கள் தயவு செய்து விளக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். கண்ணப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உச்சநீதிமன்றத்திலே இருக்கிற வழக்கு, The matter is subjudice அதை விவாதிப்பதே இங்கு தவறு. ஆகவே அதை விவாதிக்கவே கூடாது. மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இதைத் தெரிந்து இருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். 'அபிடவிட்'டிலே இருக்கிற விவரங்களை இங்கே சொல்வதே தவறு. ஆகவே, தயவுசெய்து இந்தப் பிரச்சினையை விட்டுவிட்டு, ஓரிஜனல் பிரச்சினைக்கு வரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அபிடவிட்டில் இருக்கிற பிரச்சினையைச் சொல்லக்கூடாது என்று இல்லை. சொல்வதைப் பற்றி அல்ல. அதற்கு வேறுவிதமான விளக்கங்களைத்தான் சொல்லக்கூடாது என்பதுதான் இதிலே ஏற்றுக்கொள்கிற மரபே தவிர, வேறு அல்ல. மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ்.டி.சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதற்கு ஏன் அப்படி ஒரு அபிடவிட் போட்டார்கள் என்பதற்கு மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். அதையும் சேர்த்து நான் சொல்லவேண்டும் என்றால், இந்த அரசுக்கு முன்னால் ஒரு கேள்வி வந்தது. உச்ச நீதிமன்றத்திலே இப்படித் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், இந்த அரசினுடைய கொள்கை 69. அரசினுடைய கொள்கை 69-ஐத்தான் நீங்கள் பின்பற்றுவதா, அல்லது உச்சநீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பை ஏற்றுக்கொள்வதா

[திரு. எஸ்.டி.சோமசுந்தரம்] [1993 டிசம்பர் 31]

என்பதைப்பற்றி அரசுக்கு முன்னாலே ஒரு கேள்வி வந்தது. அரசுக்கு முன்னாலே அப்படி ஒரு கேள்வி வருகிறபோது, உச்சநீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை, எது எதுவோ, எந்தெந்த மாநிலங்களோ அதை எதிர்த்தாலும், அதற்கு மதிப்பு கொடுக்காவிட்டாலும் இந்த அரசு அதற்கு மதிப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்று கருதியது. அப்படி மதிப்பு கொடுக்கவேண்டும் என்று கருதிய அதேநேரத்தில், அரசினுடைய கொள்கையை விட்டுக் கொடுப்பதற்கு தயாராக இல்லை. ஆனால், உச்சநீதிமன்றத்தில் தீர்ப்பு கொடுக்கிறபோது 50 சதவீதத்திற்கு மேலே போகக்கூடாது என்று சொல்லி, ஒரு குருசியல் டேட் சொல்லிவிட்டார்கள். அந்த தேதிக்குள் நீங்கள் இருக்கிற என்ஜினியரிங் கல்லூரியானாலும் சரி, அல்லது மருத்துவக் கல்லூரியானாலும் சரி, தனியார்கள் நடத்துகிற கல்லூரிகளானாலும் சரி, அந்த குருசியல் தேதிக்குள் நீங்கள் தீர்வைத் தெரிவித்திடவேண்டும் என்று சொல்லிவிட்டார்கள். நாம் பேசாமல் இருந்தால், இந்த 50 சதவீதமும் போய்விடும். ஆனால் உங்களுக்குச் சொல்வேன், நீங்கள் பாம்பு என்று சொன்னீர்கள். அதே உதாரணம் நான் சொல்லவேண்டும் என்றால், கிராமத்திலே சொல்வார்கள், தாரட்டிலே இருக்கிற பலாப்பழத்தைவிட, கையிலே இருக்கிற விளாம்பழம் பெரிது என்று சொல்வார்கள். 69-ஐக் காப்பாற்றிக்கொள்ள வேண்டும். 69-ஐக் காப்பாற்றிக்கொள்ளவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு. ஆனால், அந்தக் குறுகிய காலத்தில் 50 சதவீதத்தை மாநிலத்தில் இருக்கிற பின்தங்கியவர்களுக்கு வாங்கிக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அப்போது சொல்லப்பட்டதே அல்லாமல்-கையிலே இருக்கிற களாக்காயைக் காப்பாற்றிக் கொள்ளவேண்டும், இல்லாவிட்டால் அதுவும் போய்விடும் என்று 69-ஐ, எண்ணி, எண்ணி, 50-ஐ விடக்கூடாது, அந்தக் குறுகிய காலத்திற்கு மட்டும்தான். அப்போதும் கூட இந்த அரசு என்ன சொல்கிறது என்றால், 69 தான் எங்களுக்கு. இந்த 50-லே, 31-மட்டுமல்ல, 17, 19 உண்டு எங்களுக்கு, அந்த 31-ஐ, நாங்கள் போட்டுவிடுகிறோம். அந்த 31-ஐப் போடாமல் நாங்கள் 50-ஐப் போட்டால், உச்சநீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பை எதிர்த்ததாகும். உச்சநீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பை எதிர்க்காமல் இருக்கவேண்டும். ஆனால் 39 சதவீதம் போடாவிட்டால், 31 சதவீதமும் போய்விடும். ஆகவே, 31 சதவீதத்தைப் போட்டுவிடுகிறோம். 19-ஐ, எதிர்நோக்கி இருக்கிறோம் என்பதுதான் அங்கே சொல்லப்பட்டு இருக்கிறதே தவிர, வேறு ஒன்றும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர்.

1993 டிசம்பர் 31]

பிற்பகல் 2.55

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எல்லோருக்கும் எல்லாமாக காட்சியளிப்பதன் மூலம் எதையும் சாதித்துவிடமுடியாது. தற்போதைய நிலையில் சட்டமன்றத்திலேயும் உச்ச நீதிமன்றத்திலேயும் மாறுபட்ட சூழ்நிலை இருப்பது.....(குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் சட்டம் படிக்காதவன். இதையெல்லாம் பார்த்து உச்ச நீதிமன்றத்திலே என்ன நடந்தது என்பதை நான் இந்த அளவுக்கு விளக்கி இருக்கிறேன். இதற்குப் பிறகு நாங்கள் முன்னுக்குப் பின் முரணாக சொல்கிறேன் என்றால் எங்கேயோ ஊதினசங்கு ஊதிக்கொண்டு இருப்பதைப் போல-நீங்கள் சொல்வது அதைப் போலத்தான் இருக்கிறது. மன்னிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எதிர்க்கட்சித் தலைவர் படித்ததிலேயே As per direction of the Supreme Court என்றுதான் இருக்கிறது. As per the decision of the Government என்று இல்லை. எனவே இதிலே மேற்கொண்டு விவாதம் வேண்டாம்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்றத்திலே எல்லாப் பிரச்சினைகளையும் சொல்வது எங்களுடைய கடமை தான். ஆனால் இருந்தாலும் இந்தப் பிரச்சினையை இங்கே சொல்வதன் மூலமாக நாம் எடுக்கிற இந்த பெரும் முயற்சிக்கு ஏதாவது ஆபத்து வந்து விடுமோ என்று தான் சிலவற்றை நாங்கள் சொல்லாமல் விடவேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. அதைத்தான் இங்கே மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சுட்டிக் காட்டினார்கள். 19 சதவீதத்தை இந்த சட்டமுன் வடிவு வந்த பின்னாலே அமல் ஆக்குவதற்காக எதிர் பார்த்து வைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். எனவே இப்படி இந்த அரசைப் பொறுத்த வரையில் நல்ல நோக்கத்தோடு 69 சதவீதம் தொடர்ந்து இருக்க வேண்டும் என்பதற்காக இருக்கிற சட்ட விதிகளிலே வந்திருக்கிற தீர்ப்பிலே என்னென்ன வழிவகைகள் இருக்கின்றன, எப்படி எல்லாம் முயற்சி செய்தால் அந்த 69 சதவீதம் மக்களுக்கு கிடைக்க வேண்டும் என்பதற்காக நாங்கள் பல்வேறு முயற்சிகளை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். அவர் சொன்னதைப் போல தனியார் கல்லூரிகளுக்கு ஒரு குறிப்பிட்ட காலக் கெடுவை கொடுத்து விட்டார்கள். அதற்குள்ளாக நீங்கள் அனுப்பவில்லை என்று

[திரு. சு. முத்துசாமி]

[1993 டிசம்பர் 31]

சொன்னால் அதை அவர்களே நிரப்பிக் கொள்ளலாம் என்று உச்ச நீதிமன்றம் உத்தரவு கொடுத்தது. அதற்குள்ளாக நாங்கள் அனுப்பவில்லை என்று சொன்னால் அவர்களே போட்டு விட்டு போய் விடுவார்கள். அப்போதும் நீங்கள் என்ன சொல்லுவீர்கள். தனியாருக்காக விட்டுக் கொடுத்து விட்டீர்கள். நீங்கள் அனுப்ப வேண்டிய கேண்டிடேட்டை அவர்கள் பணம் வாங்கிக் கொண்டு கொடுத்து விட்டார்கள் என்ற குற்றச் சாட்டை சொல்வீர்கள். எனவே தான் நாங்கள் ஒரு முடிவை எடுத்தோம். உச்ச நீதிமன்றத்தின் 50 சதவீதத்தை மீறினால் இப்போது வேறு பிரச்சினைகள் வரும். அப்போது இதையும் தவறாக சொல்லியிருப்பீர்கள். உச்ச நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை மீறிவிட்டார்கள். தவறு, அவ்வாறு நீங்கள் மீறக் கூடாது அதற்காக ஒரு சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வர வேண்டும் என்று சொல்லியிருப்பீர்கள். இந்த காலக் கெடு பிரச்சினையை சமாளிப்பதற்காக, தனியாரிடத்திலே இருக்கிற இடத்தையும் விட்டுவிடக் கூடாது, நம்முடைய 69 சதவீத ஒதுக்கீட்டையும் விட்டுவிடக்கூடாது—உச்ச நீதிமன்றத்திலே கூறிய தீர்ப்பின்படி இயங்க வேண்டும். அது இந்திய அரசாங்கம் மட்டும் அல்ல மாநில அரசுகள் அத்தனையும் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிற ஒரு நீதிமன்றம் அதை மீறக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் 19 சதவீதத்தை நாம் நிலுவையிலேயே வைத்துக் கொண்டு மீதியை நாங்கள் நிரப்பி இருக்கிறோம். இன்றைக்கு இதை விவாதித்தாகிவிட்டது. உண்மையாக நாளையதினம் உச்சநீதிமன்றத்திலே இதை போடப்போகிறார்கள். அந்த 19 சதவீதம் நிலுவையிலே வைத்திருக்கிறார்கள். ஒரு டைரக்ஷன் கொடுங்கள். ஏற்கனவே இருக்கிற 50 சதவீதத்தை நிரப்ப வேண்டும் என்று டைரக்ஷன் கொடுங்கள் என்று உச்ச நீதிமன்றத்திலே கேட்கப் போகிறார்கள். அது இன்றைக்கு எதிர்கட்சியினுடைய கைங்கர்யமாக அமைந்திருக்கிறது. நன்றி.

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்படி இரண்டு நிலைகளை எடுத்து அவர்களாகவே சொல்வதன் மூலமாக இந்த இரண்டு மன்றங்களையும் அவமதிக்கிற குற்றத்தை இந்த அரசு செய்திருக்கிறது என்று நான் குற்றம் சாட்டுகிறேன். (குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் எந்த மன்றத்தையும் அவமதிக்கவில்லை. இரண்டு மன்றத்தினுடைய உணர்வுகளையும் முடிவுகளையும் சட்டப்படி அமலாக்க வேண்டும், ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்ற உணர்விலேதான் நாங்கள் இருக்கிறோம். இப்போது என்ன புரிகிறது

1993 டிசம்பர் 31]

[திரு. சு. முத்துசாமி]

என்று சொன்னால் நீங்கள் மக்கள் மன்றத்தை அவமதித்துக் கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்பதுதான் எங்களுக்கு புரிகிறது. (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: டாக்டர் செ. அரங்கநாயகம்.

டாக்டர் செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தன்னுடைய கருத்துக்களை தொடர்ந்து இதே பாணியிலேயே பேசிக் கொண்டிருக்கிறார். நான் இந்த அவைக்கு ஒரு வேண்டுகோளாக வைக்க விரும்புகிறேன். காங்கிரஸ் கட்சியிலே இருக்கக்கூடிய ஒரு பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பைச் சார்ந்த ஒரு உறுப்பினரை இது குறித்து தன்னுடைய கருத்தை இங்கே எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு வணிக வரித்துறை அமைச்சர்.

***மாண்புமிகு திரு. வ. சத்தியமூர்த்தி:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த 69 சதவீத ஒதுக்கீடு தமிழகத்திற்கு தேவை என்பதில் ஒருமித்த உணர்வு தமிழ்நாட்டு மக்கள் மத்தியிலே இருக்கிறது என்பதை உணரவைக்கின்ற முறையில் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் சர்வ கட்சி கூட்டத்தைக் கூட்டினார்கள். சர்வ கட்சிக் கூட்டத்தில் காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே அனுப்பியிருந்தவர் காங்கிரஸ் கட்சியின் கருத்தைத்தான் சொல்லி இருப்பார் என்று கருதுகிறேன். எதிர்க்கட்சி தலைவர் என்ற முறையில் பேசுகிறபோது இவர் இதிலிருந்து முரண்பட்டு பேசுகிறார். காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் சர்வ கட்சிக் கூட்டத்தில் சொன்ன கருத்து வேறு, இவர் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் சட்ட சபையில் சொல்வது வேறு. ஆகவே காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே அவர் பாம்புக்கு தலையையும் மீனுக்கு வாலையும் காட்டுவது போல இரண்டு வேடம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார் என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விழைகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சுருக்கமாக முடித்து விடலாம்.

பிற்பகல் 3.00

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்ரமணியன்: ஒரு நிமிடம் கூட பேசவிடவில்லையென்றால் எப்படி?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்பொழுதுதான் ஒரு முடிவுக்கு வந்தாகிவிட்டது அல்லவா?

[1993 டிசம்பர் 31]

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்: காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே அங்கே தெரிவிக்கப்பட்ட கருத்துக்கும், இங்கே தெரிவிக்கப்பட்ட கருத்துக்கும் எந்தவிதமான வேறுபாடும் கிடையாது. மக்கள் மன்றத்திலே நாங்கள் மட்டும் அல்ல. மக்கள் மன்றத்திலே நீங்கள் பதில் சொல்லியே தீரவேண்டும் என்பதை மறந்துவிடாதீர்கள். எங்களைப் பொறுத்தவரையில் நாங்கள் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். இதற்குரிய வழியினை நீங்கள் இங்கே தீர்மானமாக நிறைவேற்றியபோது நாடாளுமன்றத்திலே நீங்கள் எடுக்கின்ற முயற்சிக்கு எங்களுடைய முழு ஒத்துழைப்பு உண்டு என்று தெளிவாக நான் முன்பே இந்த அவையிலே பேசியிருக்கிறேன். 69 சதவீதத்தை தொடர்வதற்கு அரசியல் சட்டத் திருத்தம் தேவை என்றே நமது ஒருமனதான தீர்மானம் சொல்கிறது. எனவே அதை வலியுறுத்துகின்ற நேரத்தில் நிச்சயமாக எங்களுடைய முழு ஒத்துழைப்பும் இருக்கும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆனால் அதே நேரத்திலே ஏதோ இந்தச் சட்டத் திருத்தம் செல்லுபடியாகுமா, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தினால் என்ன பலன் விளையப் போகிறது? இந்தச் சட்டத்திருத்தம் 69 சதவீதத்தை நிலைநாட்டுமா என்பதை விளக்க வேண்டிய கடமை இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது என்பதை நான் எடுத்துச் சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஏதோ தட்டிக் கழிக்கின்ற போக்கிலே இந்த மசோதா போகாத ஊருக்கு வழி காட்டிவிட வேண்டாம் என்பதை நான் சொல்லிக்கொண்டு 69 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டுக் கொள்கையில் எங்களுக்குள்ள நம்பிக்கையையும், உறுதியையும் மீண்டும் வலியுறுத்தி

‘செய்தக்க அல்ல செயக்கெடும் செய்தக்க

செய்யாமை யானும் கெடும்’

என்கிற வள்ளுவர் வாய்மொழியையும் நினைவுபடுத்தி அமைகின்றேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் போகாத ஊருக்கு வழி கேட்பதாகச் சொன்னார் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள். இது போகாத ஊராக இருந்தால், போகாத ஊருக்கு வழி கேட்பது என்றால், போகிற ஊருக்கு வழி கேட்கின்ற வாய்ப்பு அவர்களுக்கு இருக்கிறது. நாங்கள் இதே சட்டமன்றத்தில் சிறப்பாக சட்டப்பேரவையைக் கூட்டி ஒரு தீர்மானத்தை போட்டு மத்திய பேரரசுக்கு அனுப்பியிருக்கிறோம்.

1993 டிசம்பர் 31] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தை நீங்கள் திருத்தியமைக்க வேண்டும் என்று, நீங்கள் போகாத ஊர் என்றால், போகிற ஊர் அதுதான், அந்த ஊர் உங்களிடத்தில் இருக்கிறது அது அங்கே வெற்றி பெறுகிறதா, தோல்வி பெறுகிறதா என்பது வேறு கேள்வி. ஆனால் மத்திய பேரரசு 69% இட ஒதுக்கீடு தேவை என்று அரசியல் சட்டத்தை திருத்துவதற்கு முன்வரவேண்டும். முன்வருகிறபோது அது ஜெயிக்கிறதா, தோற்கிறதா என்பது வேறு கேள்வி. அதைச் செய்வதற்கு தயாரா என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மணி 3.03 ஆகிவிட்டது. மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். கண்ணப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தன்னுடைய வாத்தை முடிக்கின்றபொழுது ஒரு திருக்குறளைச் சொன்னார்கள். நானும் ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

‘இதனை இதனால் இவன்முடிக்கும் என்றாய்ந்து
அதனை அவன்கண் விடல்’

என்று தமிழக மக்கள் இன்றைக்கு புரட்சித் தலைவி அவர்களிடத்திலே இந்த முடிவை எடுப்பதற்கு தந்திருக்கிறார்கள். ஆக இந்த முடிவு வெற்றிபெறும், இந்த முன்வடிவு வெற்றிபெறும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது என்பதை நான் அவருக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலுரை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற சட்டமுன்வடிவுபற்றி விரிவாகவும், விளக்கமாகவும், தெளிவாகவும் திட்பமாகவும் எடுக்கக் கூடிய நடவடிக்கைகள் பற்றியும், நம்பிக்கை பற்றியும் நான் விரிவாகச் சொல்லியிருப்பதன் காரணமாக இனியும் உங்களை குழப்பக் கூடாது என்கின்ற காரணத்தினாலே போதுமான அளவுக்கு நீங்கள் எல்லாம் குழம்பியிருக்கின்ற காரணத்தினாலே இந்தக் குழப்பத்தை மேலும் குழப்பக்கூடாது என்ற எண்ணத்தில் இந்த அரசு தெளிவாக இருக்கிறது.

‘செய்தக்க அல்ல செயக்கெடும் செய்தக்க

செய்யாமை யானும் கெடும்.’

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1993 டிசம்பர் 3]

என்று உணர்கின்ற காரணத்தினால் தான் செய்ய வேண்டியவைகளை செய்ய வேண்டிய நேரத்தில், செய்ய வேண்டிய முறையில், செய்ய வேண்டிய வழியில், செய்ய வேண்டியவர்களைக் கொண்டு செய்துகொண்டு இருக்கிறது என்பதையும், ஆனால்

‘சொல்லுக சொல்லிற் பயனுடைய சொல்லற்க

சொல்லிற் பயனிலாச் சொல்’

என்பதை எல்லோரும் உணர்ந்துதான் (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) அந்நேரம் வள்ளுவரையும் இங்கே வைத்துக்கொண்டுதான் இருக்கிறோம். இந்த அரசினுடைய நோக்கமும் தெரிகிறது. எதிர்க்கட்சித் தலைவருடைய நோக்கமும் நன்றாக நமக்கும் புரிகிறது, நாட்டுக்கும் புரிகிறது மற்றவர்களுக்கும் புரிகிறது. அவர் தன்னுடைய நோக்கத்தை சொல்லிவிட்டார். குழப்பங்கள் இருக்கு என்றார். எந்த ஒரு சட்டமுமில்லை இருக்கின்ற காரணத்தினாலேதான் இரண்டு பக்கமும் வக்கீல்களும் இருந்துக்கொண்டு படாத பாடு படுத்தி கீழ் நீதிமன்றத்திலிருந்து, மேல் நீதிமன்றம், உயர் நீதிமன்றம், உச்ச நீதிமன்றத்திற்கு போவதற்கு காரணமே இப்படிப்பட்ட வழக்கறிஞர்கள் தான் என்று நாடே நன்றாக அறியும்.

பிற்பகல் 3.05

எந்த ஒரு பிரச்சினை என்றாலும் அதுவும் கான்ஸ்டிடியூஷன் என்று வருகிறபோது பிரச்சினைகள் மாறத்தான் செய்யும். வேறு பிரச்சினைகள் அல்ல. அரசியல் அமைப்புச் சட்ட விதிகளை என்கிறபோது 2 பேர் கருத்து, 3 பேர் கருத்து என்று எல்லாநிலைகளிலும் சொல்வார்கள். என்றைக்கு இந்த தீர்ப்பு வந்ததோ 69 சதவீதம் கூடாத 50 சதவீதத்தோடு நிற்க வேண்டுமென்று வந்ததோ அன்றிலிருந்து மாண்புமிகு தமிழக முதலமைச்சர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்களிடமிருந்தும் அக்கறை கொண்டு எந்த எந்த வகைகளிலே இந்த சமூக நீதி ஏற்பாட்டை நிலைநாட்ட வேண்டும் என்பதிலே எல்லா அக்கறையுடன் செலுத்திக்கொண்டு தான் வருகிறார்கள். எல்லோருடைய ஆலோசனையையும் கேட்டுக்கொண்டு தான் வருகிறார்கள். சிறு வழக்கறிஞர்களுடைய யோசனைகளையும் கேட்டிருக்கிறார்கள். இடமாநிலத்தினுடைய தலைமை வழக்கறிஞருடைய யோசனையையும் கேட்டு தான் இந்த சட்டமுன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது எல்லோரையும் கலந்து ஆலோசித்து என்ன செய்யக்கூடும் இந்த மன்றம், இந்த அரசின் சார்பாக நாம் என்ன செய்யலாம் என்பதற்கு இவ்வளவு தான் முடியும் என்ற அளவுக்கு இங்கே கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். பாராளுமன்றம் செய்யக்கூடியது இருக்கிறதா

ர் 3

டிசம்பர் 31] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

சம்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லியது போல் ஒரு ண்தும் கொண்டுவருவதற்கு தயார். அனைத்திந்திய அண்ணா விட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் கூட திருத்தம் ண்டு வரலாம். அதை பாராளுமன்றம் ஏற்றுக்கொள்கின்ற நிலை இருக்கிறது என்ற நம்பிக்கை இருக்குமானால் இந்த முன்வடிவே இங்கே தேவையில்லை. அங்கே நாம் தீர்மானத்தைக் ண்டு வந்து இருக்கலாம். நேரு காலம் அல்ல; நேரு போல் இந்நாயக பண்புக்கு மதிப்பு அளித்து எல்லோரையும் ஒன்றாக டாண்டுவருகிற சூழ்நிலை இப்போது இல்லை. அப்போது முதல் றத்தத்தை கொண்டு வர முடிந்தது அவரால். இன்றைக்கு அந்த நிலை தைமா என்று கேட்டால் உணர்ச்சி மாறியிருக்கிறது; எண்ணங்கள் முறியிருக்கின்றன; கருத்துக்கள் மாறியிருக்கின்றன; சூழ்நிலைகள் கடியாது என்பதற்காகத்தான் நம்மால் முடிந்தது, இந்த சட்டமன்றத்தால் டெந்தது; நம்மால் ஆலோசிக்கக் கூடியது என்று சொல்லி வழக்கறிஞர் ற்ருமக்களை எல்லாம் கேட்டு அறிந்து இந்த சட்டமுன்வடிவை ண்டாண்டுவந்திருக்கிறோம். இன்றைக்கு 31 (சி) பிரிவின் கீழ் பாதுகாப்பு படும் என்று நாம் கருதுகிறோம். 31 (சி) குறித்த சில நெறிபடுத்தும் டாட்பாடுகளை செயற்படுத்தும் சட்டங்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கிற ங்கு 31(சி)க்கு இருக்கிறது. அப்படி பாதுகாப்பு அளிக்கப்படும் நிலை டபெடுமானால் குறிப்பிட்ட சில சட்டங்களை ஒழுங்குப்படுத்தும் பிமுறைகளை செல்லும் தன்மை உடையனவாக ஆக்குவது 31 (பி) கதிலும் நாம் முயல்வோம். நாம் நம்பிக்கையோடு இங்கே தீர்மானத்தை ண்றவேற்றுகிறோம். ஆக இந்த சட்டமுன்வடிவை நிறைவேற்றுவோம். டாக இந்த சட்டம் நிறைவேறி நடைமுறைக்கு வருமானால் பெரும் ன்ழ்ச்சி. மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லியது கத்திரி இதிலே சங்கடங்கள் வரும், வழக்கு மன்றத்திற்குப் போகக் கூடும் ன்கிறார்கள். போக மாட்டார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறோம். யானாலும் போகலாம்; போனால் சமாளிப்போம்; சமாளிக்கத்தானே டண்டும். உச்ச நீதிமன்றத்திற்கு அவர்கள் போனால் நாமும் ணிப்போம். அப்போது சிறந்த வழக்கறிஞர்களை வைத்துக்கொண்டு டாசனைக் கேட்போம்; அப்போது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் டுவர்களுடைய யோசனையையும் கேட்போம். கேட்டு அதில் எப்படி டுபற்றி பெற்று இந்த 69-ஐ நிலைநாட்டலாம் என்பதைப் பார்ப்போம். டாழுக்கட்டை வேக வேண்டும். அதை எந்தச் சட்டியில் வைத்தால் ண்ன? எப்படி வைத்தால் என்ன? எந்த நேரத்தில் வைத்தால் என்ன? ண்பது பற்றி பிரச்சினை அல்ல. கொழுக்கட்டையை வேக வைப்பதற்கு டாவது யோசனை சொல்லுங்கள். வேக வைப்பதற்கு எங்களால் ண்டறிந்த முறைகள் இதுதான். வேறு சட்டியில் வைக்கலாம் என்று

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1993 டிசம்பர் 19]

சொன்னீர்கள் என்றால் அந்தச் சட்டியில் வைப்பதற்கு நாங்க தயாராக இருக்கிறோம். ஆக இன்றைக்கு இருக்கிற சூழ்நிலையில் இந்த அரசால் இப்போது இருக்கிற முயற்சிகளைக் கொண்டு செய்யக்கூடிய இந்த சட்டம் 31 பாதுகாப்பின் கீழ் வருமானால் குடியரசுத் தலைவருடைய அனுமதியையும் பெற்று 31 (பி)-யின் கீழ் கொண்டு போவோமானா நிறைவேறுமானால் இந்த மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் பிரச்சினை வராது. நம்முடைய நோக்கம் நிறைவேறும் என்ற கருத்தில் எல்லோருமே இருக்கிறோம்.

குற்றம் சுமத்துவதற்கோ; குறைகள் சொல்லுவதற்கோ, இந்த அரசு வீழ்த்துவதற்கோ இந்த நேரத்தைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளவேண்டா அதற்கு ஏராளமான வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. எதிர்காலத்தி- பட்ஜெட் எல்லாம் வருகிறது. அப்போது நீங்கள் ஏராளமாகப் பேசலாம்; தாராளமாகவும் பேசலாம்; விரிவாகவும் பேசலாம். இந்த பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில் நாம் அனைவரும் ஒன்றி- இருந்து 69 சதவீத ஒதுக்கீட்டு நிலைமையை காப்பாற்றி விடுவோமானா எதிர்காலம் காப்பாற்றப்படும். இந்த நாட்டினுடைய பிற்படுத்தப்பட- மக்கள், தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், பழங்குடியின மக்கள் அத்தனை பேரும் நம்மை எதிர்காலத்தில் வாழ்த்துவார்கள். வரலாற்று சிறப்பு மிக்க தீர்மானத்தை நிறைவேற்றிற்று; ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றிற்று; எ- பெயரை எடுக்கலாம். அந்த உணர்வுக்கு மட்டும் நாம் அத்தனை பேரும் மதிப்பு அளித்து அதிலிருந்து எங்கு எங்கு சென்றீர்களோ அ- எல்லாம் செல்லுங்கள் என்று சொல்லி ஆனால் இங்கே தேவைப்படுவ- இந்த 69 சதவீதம் காப்பாற்றப்பட வேண்டும் என்ற அந்த முயற்சி- மேற்கொள்வோம். இதற்குப் பிறகு அவர்கள் சொல்வது பே- சிக்கல்கள் இருக்கக்கூடும். பல்வேறு பிரச்சினைகள் இருக்கக்கூ- ஆனால் அதை எல்லாம் நாம் சமாளிக்க வேண்டும். அ- சமாளிப்போம் என்ற தைரியத்தினுடைய அடிப்படையில் தான்

‘துன்பம் உறவரினும் செய்க துணிவாற்றி
இன்பம் பயக்கும் வினை’

என்று வள்ளுவர் கூறியதற்கு இணங்க இன்பம் தரக்கூடிய செயலைச் செய்வதற்கு எவ்வளவு துன்பங்கள் வந்தாலு- தாங்கிக்கொள்ளவேண்டும் என்ற தன்மையில் தான் இருக்கிறோ- இதற்கு மேலும் உங்களை இங்கே காக்க வைப்பது சரியல்ல எ- காரணத்தாலும், குழப்பக்கூடாது என்ற காரணத்தாலும், இ-

1993 டிசம்பர் 31] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

சட்டமுன்வடிவை நிறைவேற்றித் தருமாறு பேரவை உறுப்பினர்கள் இதைத் தீர்மானம் போடும் நான் விரும்பி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பிற்பகல் 3.10

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விவாதம் முடிவுற்றது. இப்போது இவ்வாக்கெடுப்பு. மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க.

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன். (குறுக்கீடு)

இல்லை. விவாதத்தின் தன்மையை வைத்து நான் அறிய வேண்டுமென்று கருதுகிறேன்.

மறுப்போரே இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

மறுப்போரே இல்லை.

தீர்மானம் ஒரு மனதாக நிறைவேறியது. (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

பிரிவுகள் 2 முதல் 10 முடிய திருத்தங்கள் இல்லை.

பிரிவுகள் 2 முதல் 10 முடிய சட்ட முன்வடிவின் பகுதியாக இருக்க வேண்டும் என்னும் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க.

மறுப்போரே இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

மறுப்போரே இல்லை.

தீர்மானம் ஒருமனதாக நிறைவேறியது. (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை சட்டமுன்வடிவின் பகுதியாக இருக்க வேண்டும் என்னும் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்படுகிறது.

[பேரவைத் தலைவர்]

[1993 டிசம்பர்]

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க.

மறுப்போரே இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

மறுப்போரே இல்லை

தீர்மானம் ஒருமனதாக நிறைவேறியது. (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"1993-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பினர்களுக்காக பட்டியல் சாதியினர் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினர்களுக்கு (கல்-நிலையங்களில் இடங்களையும், அரசின்கீழ் வருகின்ற பணிகளில் நியமனங்களை அல்லது பதவிகளையும் ஒதுக்கீடு செய்து) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண்.41/1993) நிறைவேற்றப்பெறவேண்டும்" எனக் கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம், இப்போதுதான் ஒட்டுமொத்தமாக நிறைவேறுகிறது.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க.

மறுப்போரே இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

மறுப்போரே இல்லை.

தீர்மானம் ஒருமனதாக நிறைவேறியது. (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

சட்ட முன்வடிவு ஏற்கப்பட்டது. (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் பிற்பகல் 3.12 மணி அளவில் இத்துடன் முடிவுறுகின்றன. பேரவை மீண்டும் 3-1-1994, திங்கட்கிழமை காலை 10.00 மணிக்குக் கூடும். வணக்கம்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 3.12 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப்பெற்றது